

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: o zaplatenie 17.600, - Sk s prísl.
19Cb/117/2006

8105224862
R o z s u d o k
19Cb 117/2006 - 40
IČS: 8105224862

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: S., N. S. V. U. A. V. Z. A. Z. Z., so sídlom J. N. XX, . B., IČO: XXXXXXXX. proti žalovanému: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, . naposledy bytom K. XXXX/XX, . P., o zaplatenie 17 600, 00 Sk s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 17 600, 00 Sk s 18, 25 % úrokmi z omeškania ročne od 17.06.2004 do zaplatenia a trovy konania vo výške 880, 00 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.11.2005 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 17 600, 00 Sk s príslušenstvom z titulu neuhradenia jednorazovej odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov v bývalej prevádzke žalovaného - D. B. C. v K..

Súd vo veci dňa 28.02.2006 vydal platobný rozkaz pod č.k.: 21Rob/582/2005-18, ktorý však uznesením dňa 30.06.2006 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd v rámci šetrenia pobytu žalovaného zistil, že ten sa na vyššej uvedenej adrese, kde bol prihlásený na dlhodobý pobyt, nezdržiava a miesto jeho terajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť. Súd preto na ochranu práv a záujmov žalovaného mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe V. M., tajomníčky Okresného súdu P..

Vo veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa však žalobca konania nedostavil, pričom svoju neúčast' včas písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že trvá na podanej žalobe a predložených písomných dokladoch.

Súd teda oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žalobou, oprávnením organizácie kolektívnej správy na výkon podľa autorského zákona, zmluvou medzi účastníkmi konania o jednorazovej odmene, pokusom o zmier, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uzavrel dňa 20.05.2004 so žalobcom zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a V. U. a V. Z. a Z.-O. Z. zastúpenými S.-om na druhej strane, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 Autorského zákona v priestoroch príslušnej prevádzky, právo prevádzkovateľa používať hudobné zvukové zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov podľa § 65 a § 67 Autorského zákona.

Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch zariadenia D. B. C. na H. U. č. XX. v K..

Podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom S.-u formou jednorazovej odmeny vo výške 17 600, 00 Sk.

Podľa čl. 5 ods. 2 je uzatvorená zmluva zároveň daňovým dokladom č. 104463. Splatnosť jednorazovej odmeny bola stanovená na 16.06.2004. Žalovaný napriek uplynutiu lehoty splatnosti jednorazovú odmenu neuhradil a to ani po telefonickej a písomnej výzve zo dňa 23.11.2004.

V čl. 3 ods. 3 zmluvy sa strany dohodli, že v prípade omeškania so zaplatením jednorazovej odmeny, je žalobca oprávnený požadovať aj úroky z omeškania vo výške 0, 05 % denne, čo predstavuje úroky z omeškania vo výške 18, 25 % ročne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z nepomenovanej zmluvy uzatvorenej podľa ust. § 5 ods. 14 a § 64 a § 67 zákona č. 618/2003 Z.z Autorský zákon).

Keďže si však účastníci písomne dohodli všetky zmluvné podmienky svojho právneho vzťahu v tejto zmluve č. 050186/401463 zo dňa 20.05.2004, je v danom prípade potrebné postupovať podľa tejto písomne uzavretej zmluvy a nároky žalobcu posudzovať v súlade s nimi.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol na základe návrhu žalobcu podľa § 365 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže účastníci sa v zmluve dohodli na výške úrokov z omeškania, pričom žalobca uplatnil 18, 25 % úroky z omeškania ročne, teda úroky v súlade s ustanovením § 369.

Nakoľko zo skutočností uvedených žalobcom vyplýva, že žalovaný uvedenú jednorazovú odmenu za používanie hudobných zvukových záznamov a zvukovo-obrazových záznamov v priestoroch zariadenia D. B. C. dosiaľ neuhradil a nárok žalobcu nebol inak spochybnený, súd posúdil návrh žalobcu ako dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a preto priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 880, 00 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona

Okresný súd Prešov, dňa 02.02.2007

r o z h o d o l :

O d ô v o d n e n i e :

P o u č e n i e :

Okresný súd Prešov, dňa 2.2.2007

JUDr. Daniela Baranová

Za správnosť: Lenka Magdová

Okresný súd Prešov

Za správnosť anonymizácie: Bc. Boris Čermák