

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: o zaplataie 3.500.- Sk s prísl.
19Cb/89/2006

8105222677

R o z h o d n u t i e

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: S. N. S. V. U. a V. Z. a Z. Z., so sídlom J. N. XX, . B., IČO: XXXXXXXX. proti žalovanému: B. G. - "X.", so sídlom Š. X, . P., IČO: XXXXXXXX, . o zaplataenie 3 500, 00 Sk s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 3 500, 00 Sk s 18, 25 % úrokom z omeškania ročne od 26.02.2004 do zaplataenia a trovy konania vo výške 500, 00 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim písomným podaním na tunajšom súde zo dňa 10.10.2005 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 3 500, 00 Sk s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil odmenu za verejný prenos výkonov a záznamov výkonných umelcov, pre ktorých žalobca vykoná autorskúochranu podľa osobitého zákona.

Súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a vydal dňa 23.12.2005 platobný rozkaz, ktorý však uznesením zo dňa 22.05.2006 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu.

V rámci prípravy pojednávania súd uznesením žalovanému uložil, aby sa k žalobe a jej prílohám vyjadril a poučil ho o možnosti rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Predmetné uznesenie spolu s predvolaním na pojednávanie súd doručoval na adresu miesta podnikania uvedenú v registri podnikateľských subjektov, odkiaľ sa zásielka vrátila nedoručená dňa 26.10.2006 s tým, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 48 ods. 3 O.s.p. ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe oprávnenej podnikateľ na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba oprávnená podnikateľ o tom nedozvie.

Vzhľadom k tomu, že iná adresa súdu nebola známa, na základe fikcie doručenia podľa § 48 ods. 3 O.s.p., mal súd za to, že žalovaný sa o tejto zásielke dozvedel a konal ďalej, ako keby k doručeniu žalovanému bolo došlo.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. - ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p - rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti,
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p - skutkovým základom rozsudku podľa § 153b ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

V danom prípade súd podľa tvrdení žalobcu a predložených listín nemal pochybnosti o tom, žalovaný

dňa 04.02.2004 uzatvoril so žalobcom zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov zastúpených S. na druhej strane, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 Autorského zákona v priestoroch prevádzky žalovaného, právo prevádzkovateľa používať hudobné zvukové a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov podľa § 65 a § 67 Autorského zákona.

Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy odporca ako prevádzkovateľ používa hudobné zvukové záznamy a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch zariadenia X. C. B., M. XX, P..

Podľa článku 2 ods. 2 zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť odmenu výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom S.-u formou jednorazovej odmeny vo výške 7 000, 00 Sk.

Podľa článku 5 ods. 2 zmluvy je táto zmluva zároveň daňovým dokladom č. 400708. Splatnosť dohodnutej odmeny bol stanovená na 25.02.2004.

Keďže však žalovaný spolu s návrhom zmluvy doručil aj Povolenie mestského úradu, v ktorom je uvedené, že z povoleného obdobia na uskutočňovanie diskotiek sa tieto reálne uskutočnili len v polovici tohto obdobia, faktúra . 400708 bola následne opravená na alikvótnu časť odmeny vo výške 3 500, 00 Sk so splatnosťou 25.02.2004. Daňový doklad č. 400708 však žalovaný neuhradil a aj telefonický pokus o zmier ostal bez odozvy.

Vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu nebol inak spochybnený a boli splnené aj všetky ostatné podmienky pre rozhodnutie, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a preto priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 500, 00 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Prešov, dňa 27.10.2006

JUDr. Daniela Baranová

Za správnosť: Lenka Magdová

Okresný súd Prešov

Za správnosť anonymizácie: Lenka Drahusová