

Právny odbor: Civilné právo

Predmet sporu: licenčná zmluva 15 978, - Sk s prísl.  
20C/101/2006

6105211109

R o z s u d o k

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa S. O. A. P.. H. B., so sídlom B., R. č. X, . IČO: XXX. XXX, . proti odporcovi V. Ď., K. XX, . B. B., IČO: XX XXX. XXX, . o zaplatenie istiny vo výške 58 297, -- Sk s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 58 297, -- Sk so 6% úrokom z omeškania zo sumy 15 978, -- Sk od 30. 03. 2005 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 42 319, -- Sk od 31. 08. 2006 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 3 433, -- Sk, a to všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ navrhol uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť istinu vo výške 58 297, -- Sk s úrokom z omeškania a trovami konania v zmysle uzavretej Hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 17. 06. 2004, podľa ktorej je odporca oprávnený používať hudobné diela, za ktoré v zmysle autorského zákona musí vykonávať úhrady.

Odporca, ktorému bol riadne doručený návrh a bol predvolaný na pojednávanie, sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, a preto súd konal v zmysle ustanovenia § 101 ods. 1-2 O. s. p. a keďže sa odporca pojednávania nezúčastnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, prejednal vec v jeho neprítomnosti a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom poverenej zástupkyne navrhovateľa, fotokópiou oprávnenia MK SR, potvrdením o registrácii na MV SR, Hromadnou licenčnou zmluvou zo dňa 17. 06. 2004, faktúrou č. 0416059, č. 0502390, upomienkou č. 0416059/1, faktúrou č. 0502390/1, pokusom o zmier z 30. 11. 2004, urgenciou zo 06. 04. 2005, faktúrou č. 0507595, č. 0516863, č. 0614342, č. 0617752, upomienkou faktúry č. 0516863/1, č. 0614342/1, č. 0617752/1, pokusom o zmier zo dňa 10. 07. 2006, Listom a dohodou zo dňa 25. 08. 2006 a zistil tento skutkový stav:

Z návrhu navrhovateľa a výsluchu právnej zástupkyne navrhovateľa bolo zistené, že navrhovateľ je združením fyzických a právnických osôb s vlastnou právnou subjektivitou a vykonáva na území Slovenskej republiky kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje dispozičné a majetkové práva domácich a zahraničných autorov hudobných diel.

Odporca bol v období od 01. 10. 2004 do 31. 03. 2005 usporiadateľom tanečných zábav v prevádzke D. L. C. B., R. XX, . B. B. pri maximálnej kapacite 70 osôb a nulovom vstupnom. Bol používateľom technických zariadení, a to dva kusy zvukového prijímača a jeden kus televízneho prijímača. Odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 17. 06. 2004 Hromadnú licenčnú zmluvu, na základe ktorej boli odporcovi podľa Sadzobníka S. vymerané autorské honoráre faktúrou č. 0416059 a 0502390. Tieto v lehote odporca neuhradil a boli mu doručené upomienky, na ktoré nereagoval, zároveň mu boli doručené pokus o zmier a urgencia na úhradu.

Navrhovateľ rozšíril žalobu písomne zo dňa 19. 10. 2006 z dôvodu, že odporca bol používateľom chránených hudobných diel aj po návrhu podanom dňa 06. 06. 2005 v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom usporiadania tanečných zábav v období od 01. 04. 2005 do 30. 06. 2005 a od 01. 10. 2005 do 30. 09. 2006 a technických zariadení v období roku 2006. Na základe vyššie citovanej hromadnej licenčnej zmluvy mu boli vymerané honoráre faktúrami č. 0507595, č. 0516863, č. 0614342 a č. 0617752. Tieto taktiež v lehote splatnosti neuhradil a boli mu zaslané upomienky faktúr,

na ktoré nereagoval a tieto boli následne postúpené na vymáhanie právneho oddeleniu. Odporcovi dňa 10. 07. 2006 zaslali pokus o zmier.

Na základe telefonickej žiadosti odporcu mu dňa 25. 08. 2006 boli zaslané všetky faktúry a návrh dohody o uznaní dlhu. Odporca však do dňa pojednávania dohodu nepodpísal a nezaplatil ani jednu splátku v zmysle navrhutej dohody.

Z predložených dôkazov v konaní bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Hromadná licenčná zmluva zo dňa 17. 06. 2004 s uvedením miesta použitia hudobných diel v prevádzke D. L. C. B., B. B. v dňoch piatok až sobota. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s účinnosťou od 01. 05. 2004. V zmysle zmluvy používateľ zoberal na vedomie, že autorská odmena za toto používanie je daná platným Sadzobníkom S. a v zmysle predmetného Sadzobníka S. bolo odporcovi vyúčtované faktúrami použitie hudobných diel.

Odporcovi boli doručené všetky faktúry a odporca napriek tomu, že bol na pojednávanie riadne predvolaný, bol mu doručený opis návrhu, sa k nemu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by tieto istiny navrhovateľovi zaplatil.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel majúc za to, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá riadna Hromadná licenčná zmluva zo dňa 17. 06. 2004, v zmysle ktorej vyplývajú odporcovi povinnosti, a to platenie autorských honorárov za používanie hudobných diel.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia v zmysle § 517 ods. 1-2 O. z. a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keďže si odporca svoju povinnosť včas a riadne nesplnil, čím sa dostal do omeškania.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný a súd mu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku, keďže bol v konaní úspešný.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Okresný súd Banská Bystrica, dňa 13.2.2007  
JUDr. Libuša Záthurecká  
predseda senátu

Za správnosť: Bc. Jana Peková

Okresný súd Banská Bystrica

Za správnosť anonymizácie: Helena Šípková