

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 20Cb/107/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311209279  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Repáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2011:1311209279.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Repákovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, IČO: 178 454 proti odporcovi: ADARO, s.r.o., Stará Vajnorská cesta 17/B, 831 04 Bratislava, IČO: 35 935 553 o zaplatenie sumy 142,80 Eur s príslušenstvom, rozhodol

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 142,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 142,80 Eur od 07.08.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 22.07.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 142,80 Eur s príslušenstvom spolu s trovami konania titulom nezaplatenia autorských honorárov vyplývajúcich z uzatvorenej Hromadnej licenčnej zmluvy uzatvorenej dňa 29.05.2009 vyúčtovaných odporcovi faktúrou č. 2101119775, ktorú odporca aj napriek výzve a pokusu o zmier neuhradil.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (zák. č. 384/2008 účinný od 15.10.2008).

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 156 ods. 4 O.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

V danom prípade sa jedná o drobný spor, súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, po oznámení miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 30.11.2011.

Odporca sa v deň verejného vyhlásenia rozsudku nedostavil napriek tomu, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu už dňa 27.10.2011.

Odporca sa k návrhu a prílohám písomne nevyjadril ani na výzvu súdu doručenú mu s použitím fikcie doručenia podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p. dňa 10.11.2011 s poučením o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie.

Odporca svoju neprítomnosť na vyhlásení rozsudku neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Skutkový stav veci mal súd preukázaný na základe skutočností uvádzaných v návrhu a týmito listinnými dôkazmi: Výpisom Ministerstva vnútra SR zo dňa 16.02.2010, Oprávnením č. 1/2004 vydaným Ministerstvom kultúry SR zo dňa 10.04.2007, Výpisom z obchodného registra spoločnosti odporcu, Hromadnou licenčnou zmluvou uzatvorenou dňa 29.05.2009 spolu s prílohou, faktúrou č. 2101119775 zo dňa 22.07.2010 v sume 142,80 Eur splatnou dňa 06.08.2010 spolu s popisom položiek uvedených na faktúre, Upozornením zo dňa 11.08.2010, Pokusom o zmier zo dňa 06.09.2010, Posledným pokusom o zmier zo dňa 30.09.2010, Výpisom navrhovateľa z registra organizácií, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Odporca žiadne dôkazy nenavrhoval, ani nepredložil žiadne dôkazy.

Z vykonaných dôkazov mal súd za preukázaný a nesporný skutkový stav tvrdený navrhovateľom:

Podľa ust. § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. Z.) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Obch. Z. právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 261 ods. 2 Obch. Z. touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi štátom, samosprávnou územnou jednotkou alebo právnickou osobou zriadenou zákonom ako verejnoprávna inštitúcia, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Na tento účel sa za štát považujú aj štátne organizácie, ktoré nie sú podnikateľmi, pri uzavieraní zmlúv, z ktorých obsahu vyplýva, že ich obsahom je uspokojovanie verejných potrieb.

Podľa ust. § 261 ods. 5 Obch. Z. pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 269 ods. 2 Obch. Z. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. 272 ods. 1 Obch. Z. zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

Podľa ust. § 48 ods. 1 zák. č. 618/2003 Z.z. (ďalej len "autorský zákon") organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým

spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa ust. § 48 ods. 2 autorského zákona hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 324 ods. 1 Obch. Z. záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa ust. § 340 ods. 1 Obch. Z. dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa ust. § 340 ods. 2 Obch. Z. ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa ust. § 365 veta prvá Obch. Z. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. Z. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania vo veci úspešného účastníka - navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur podľa položky 2 písm. 1/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Z týchto dôvodov rozhodol súd o náhrade trov konania a ich výške podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože navrhovateľ si uplatnil trovy konania, ktorých výška ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vychádzajú z obsahu spisu predstavuje sumu 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

Ak nebol odporca z ospravedlniteľného dôvodu prítomný na prvom pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší uznesením rozsudok a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.