

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 21Cb/132/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111213171  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2011:8111213171.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, so sídlom Jakubovo námestie 14, 813 48 Bratislava, IČO: 17 310 598, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Hotel Európa a.s., so sídlom Jilemnického 3, 081 02 Prešov, o zaplatenie 1.131,32 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.131,32 eura a 18,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.131,32 eura od 22.7.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 232,19 eura, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.5.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.131,32 eura a 18,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.131,32 eura od 22.7.2008 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 30.6.2008 zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (ďalej len „autorský zákon“), ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov 21Cb/132/2011

záznamov zastúpenými SLOVGRAM-om na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 autorského zákona v priestoroch príslušnej prevádzky, právo prevádzkovateľa používať hudobné, zvukové a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov podľa § 65 a § 67 autorského zákona. Podľa čl. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmenu výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom SLOVGRAM-u formou jednorazovej odmeny vo výške 1.131,32 eura. Zmluva je zároveň daňovým dokladom. Splatnosť dohodnutej jednorazovej odmeny bola stanovená na deň 21.7.2008. Žalovaný však doposiaľ dlžnú sumu neuhradil, a to napriek výzve zo dňa 26.11.2008 a pokusu o zmier zo dňa 14.5.2009. Na základe uvedeného sa žalobca domáha úhrady svojej splatnej pohľadávky spolu s príslušenstvom, a to úrokov z omeškania vo výške 0,05 % denne v zmysle čl. 3 ods. 3 zmluvy.

Súd následne žalobe vyhovel a dňa 9.6.2011 vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 21Rob/108/2011-13, ktorý však uznesením zo dňa 22.7.2011, č.k. 21Cb/132/2011-19, v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

21Cb/132/2011 - 28

Dňa 22.7.2011 súd vydal uznesenie č.k. 21Cb/132/11-20, ktorým zaviazal žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle §114 ods. 3 O.s.p. Súd vydal toto uznesenie majúc zato, že danú vec nemožno posúdiť ako vec podľa §120 ods. 2 a §153b ods. 5 O.s.p., t.j. ako veci, v ktorých súd nemôže vydať uznesenie v zmysle §114 ods. 3 O.s.p., a teda vo všetkých ostatných veciach takéto uznesenie môže vydať.

Toto uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo doručené žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho sídla uvedenú v Obchodnom registri, pri použití ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p., dňa 22.9.2011. Uznesenie obsahovalo poučenie, že v prípade, že si žalovaný nesplní svoju povinnosť podľa §114 ods. 3 O.s.p., súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ust. §114 ods. 5 O.s.p. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu a jeho prílohám nevyjadril.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods.5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V tomto konaní o zaplatenie 1.131,32 eura s príslušenstvom, súd rozhodoval na základe týchto ustanovení :

Podľa § 40 ods. 1 Autorského zákona, licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva musí obsahovať spôsob použitia diela, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

Podľa § 40 ods. 2 Autorského zákona, licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 65 ods. 1 Autorského zákona, ak výkonný umelec nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho umeleckého výkonu podľa § 63 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 65 ods. 2 Autorského zákona, ak výrobca zvukového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukového záznamu podľa § 64 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 67 ods. 1 Autorského zákona, ak výrobca zvukovo-obrazového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukovo-obrazového záznamu podľa § 66 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

21Cb/132/2011

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy, ak prevádzkovateľ neuhradí odmenu v lehote jej splatnosti podľa článku 2, dostáva sa nasledujúci deň do omeškania a za každý deň omeškania sa zaväzuje SLOVGRAM-u zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 5.000,- Sk.

V danom prípade súd podľa tvrdení žalobcu a predložených listín nemal pochybnosti o tvrdeniach žalobcu a jeho nárok nebol zo strany žalovaného inak spochybnený, a preto posúdil súd návrh žalobcu v celom rozsahu ako dôvodný. Keďže boli splnené aj všetky ostatné podmienky pre rozhodnutie, súd žalobe v rozsahu prvého výroku vyhovel rozsudkom pre zmeškanie tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a to bez nariadenia pojednávania. Nakoľko však rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, súd v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. upovedomil účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu oznámením miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote stanovenej zákonom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania žalobcu pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 67,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 164,69 eura za 2 úkony právnej služby á 61,41 eura (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu zo dňa 5.5.2011), režijného paušálu 2 x 7,21 eura a DPH vo výške 27,45 eura.

Súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 232,19 eura.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov len čo sa týka výroku o náhrade trov konania.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

21Cb/132/2011 - 29

Podľa § 153 c) ods. 1 a 2 O.s.p., ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh

na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal. Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.