

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: o zaplatenie 9 200, - Sk s prísl.
21Cb/166/2006

8105227393

R o z h o d n u t i e

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: S., N. S. V. U., V. Z. a Z. Z., so sídlom J. N. XX, . XXX. XX. B., IČO: XXX. XXX. XX, . proti žalovanému: L., n.o. nezisková organizácia, so sídlom O. X, . XXX. XX P., IČO: XX. XXX. XXX, . o zaplatenie sumy 9.200, - Sk s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.200, - Sk s 18, 25 % ročným úrokom z omeškania, a to zo sumy 4.400, - Sk od 17.11.2004 do zaplatenia a zo sumy 4.800, - Sk od 28.06.2005 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 500, - Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 01.12.2005 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.200, - Sk s 18, 25 % ročným úrokom z omeškania, a to zo sumy 4.400, - Sk od 17.11.2004 do zaplatenia a zo sumy 4.800, - Sk od 28.06.2005 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia odmeny výkonným umelcom a výrobcom zvukových a zvukovoobrazových záznamov za verejný prenos ich výkonov a záznamov.

Okresný súd Prešov vydal dňa 25.01.2006 platobný rozkaz, č.k. 21Rob/626/2005-13, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť sumu 9.200, - Sk s príslušenstvom v prospech žalobcu.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.08.2006, č.k. 21Rob/626/2005-20 bol predmetný platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Dňa 27.02.2007 pojednával súd v neprítomnosti účastníkov konania, nakoľko boli splnené podmienky pre prejednanie veci bez ich účasti.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, oprávnenia vydaného Ministerstvom kultúry SR č. 3/2004 zo dňa 30.03.2004, potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 11.10.2005, zmluvy zo dňa 26.10.2004, zmluvy zo dňa 06.06.2005, pokusu o zmier zo dňa 26.08.2005, platobného rozkazu, výpisu zo živnostenského registra ohľadne žalovaného, vyjadrenia žalobcu zo dňa 19.02.2007 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, ktorá vykonáva autorskoprávnu ochranu uvedených subjektov. Zásadnú pôsobnosť v tomto smere žalobca vykonáva podľa zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (ďalej len AZ) i vo vzťahu k prevádzkovateľom verejných hudobných produkcií.

Žalobca má štatút nezárobkovej organizácie. Vznikol na základe zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a je registrovaný na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky pod č. VVS/1-900/90-3742. Svoje poslanie a činnosť vykonáva na základe oprávnenia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 3/2004 zo dňa 30.03.2004, vedené pod číslom MK-326/2004-900.

Dňa 26.10.2004 uzatvorili účastníci konania zmluvu č. 050355/402656, a to v súlade s ustanovením § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 64 a § 67 AZ. Táto zmluva upravovala vzťahy medzi žalovaným na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 AZ v priestoroch príslušnej prevádzky, právo žalovaného používať hudobné zvukové zvukovoobrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce.

Podľa článku 2 ods. 1 predmetnej zmluvy, žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch Z. C. T., P. XX, . P..

Podľa článku 2 ods. 2 predmetnej zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmenu výkonným umelcom a výrobcam za verejný prenos ich výkonov a záznamov za obdobie od 01.06.2004 do 31.12.2004 prostredníctvom žalobcu formou jednorazovej odmeny vo výške 4.400, - Sk.

Podľa článku 5 ods. 2 predmetnej zmluvy, predmetná zmluva bola zároveň daňovým dokladom č. 402656. Splatnosť dohodnutej jednorazovej odmeny bola v článku 2 ods. 2 zmluvy stanovená na deň 16.11.2004. Žalovaný však napriek telefonической výzve zo dňa 25.11.2004 a pokusu o zmier zo dňa 06.12.2004, predmetnú jednorázovú odmenu vo výške 4.400, - Sk žalobcovi doposiaľ neuhradil.

Dňa 06.06.2005 uzatvorili účastníci konania ďalšiu zmluvu, a to zmluvu č. 550104/503098, a to v súlade s ustanovením § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 64 a § 67 AZ. Táto zmluva upravovala vzťahy medzi žalovaným na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 AZ v priestoroch príslušnej prevádzky, právo žalovaného používať hudobné zvukové zvukovoobrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce.

Podľa článku 2 ods. 1 predmetnej zmluvy, žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch Z. C. T., P. XX, . P..

Podľa článku 2 ods. 2 predmetnej zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmenu výkonným umelcom a výrobcam za verejný prenos ich výkonov a záznamov za obdobie roku 2005 prostredníctvom žalobcu formou jednorazovej odmeny vo výške 4.800, - Sk.

Podľa článku 5 ods. 2 predmetnej zmluvy, predmetná zmluva bola zároveň daňovým dokladom č. 503098. Splatnosť dohodnutej jednorazovej odmeny bola v článku 2 ods. 2 zmluvy stanovená na deň 27.06.2005. Žalovaný však napriek telefonической výzve zo dňa 08.08.2005 a pokusu o zmier zo dňa 26.08.2005, predmetnú jednorázovú odmenu vo výške 4.800, - Sk doposiaľ žalobcovi neuhradil.

Žalovaný takto doposiaľ dlhuje žalobcovi odmeny v celkovej výške 9.200, - Sk.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona (Tretia časť, Hlava I, Díel I.) upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10

% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa článku 3 ods. 3 zmluvy č. 050355/402656, ako aj zmluvy č. 550104/503098, ak prevádzkovateľ neuhradí odmenu v lehote jej splatnosti podľa článku 2 ods. 2, dostáva sa nasledujúci deň do omeškania a za každý deň omeškania sa zaväzuje S.-u zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0, 05 % z dlžnej sumy.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania v súlade s ustanovením § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 64 a § 67 AZ platne uzatvorili zmluvy upravujúce vzťahy medzi žalovaným na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom na druhej strane, keďže dostatočne určili predmet svojich záväzkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej za preukázané, že žalovaný nesplnil svoje povinnosti z predmetných zmlúv, keď žalobcovi ako zástupcovi výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov nezaplatil odmeny za verejný prenos výkonov a záznamov v priestoroch jeho prevádzky a to v celkovej výške 9.200, - Sk. Súd v celom rozsahu preto vyhovel oprávnenej žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 9.200, - Sk a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy v prospech žalobcu.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd v súlade s § 369 Obchodného zákonníka v spojení s čl. 3 ods. 3 predmetných zmlúv aj na zaplatenie príslušného dohodnutého 18, 25 % ročného (t.j. 0, 05 % denného) úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej pohľadávky žalobcu, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia zo strany žalovaného, t.j. do zaplatenia. Súd teda zaviazal žalovaného aj na zaplatenie 18, 25 % ročného úroku z omeškania a to zo sumy 4.400, - Sk od 17.11.2004 do zaplatenia, a zo sumy 4.800, - Sk do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Sadzba úroku z omeškania bola medzi účastníkmi konania zmluvne dojednaná.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania žalobcu pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 500, - Sk

P o u č e n i e :

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Prešov, dňa 20.2.2007

JUDr. Jaroslav Kanderka

Za správnosť: Darina Mihoková

Okresný súd Prešov
Za správnosť anonymizácie: Lenka Drahusová