

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: bezdôvodné obohatenie + predbežné opatrenie
22C/284/2004

1404113532

U z n e s e n i e

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: U. S., S., L. C. X, . IČO: XX. XXX. XXX. zastúpeného J. M. K., advokátom, S. V. X, . B. proti odporcovi: S. S., P. X, . B., IČO: XX. XXX. XXX. zastúpeného J. P. Č., advokátom A., P. XX., . B. o zdržanie sa porušovania autorského práva a o vydanie bezdôvodného obohatenia rozhodol

t a k t o :

I. Súd pripúšťa zmenu účastníka tak, že na strane navrhovateľa bude v konaní vystupovať U. B. S., S., Z. X, . B., IČO: XX. XXX. XXX..

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Súd vracia účastníkov: U. B. S., S., Z. X, . B., IČO: XX. XXX. XXX. po právoplatnosti tohto uznesenia súdny poplatok v sume 14.800, - Sk cestou Daňového úradu Bratislava I.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.7.2004 domáhal zdržania sa porušovania autorského práva a o vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 300.000, - Sk z titulu používania diela V. P. S. S. S. na poskytovanie služby prístupu do sietí I. a S., ktoré nadobudli účinnosť 28.júla 2004, ako aj všetkých takých diel, ktoré sa v podstatných častiach zhodujú s dielom V. P. S. U. S., S. na poskytovanie služby prístupu do siete I. zo dňa 18. apríla 2003, vrátane podobnosti v grafickej úprave.

Právny zástupca navrhovateľa v mene právneho nástupcu navrhovateľa písomným podaním zo dňa 13.6.2006 zoberal návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, tým de facto navrhol aby súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa nakoľko navrhovateľ zanikol dobrovoľným výmazom z obchodného registra od 9.5.2006. Zápisom zlúčenia (výmazu U. S., S.) do obchodného registra prešlo imanie na nového účastníka na strane navrhovateľa (U. B. S., S.) a teda prešli na neho všetky práva a povinnosti zrušeného navrhovateľa, jeho majetok a záväzky.

Podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.); ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p.; súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Na základe preukázaných právnych skutočností (výpisov z obchodného registra zrušenej i nástupníckej spoločnosti) ma súd za preukázané, že boli splnené podmienky na zmenu účastníkov v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2, 3 O.s.p. a preto vyhovel návrhu tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Nakoľko navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil v zmysle uvedeného ustanovenia zákona.

Účastníkovi na strane navrhovateľa (nástupníckej spoločnosti) súd v súlade s § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vracia zaplatený súdny poplatok, krátený o sumu 200, - Sk. Poplatok sa vráti cestou miestne príslušného Daňového úradu Bratislava I.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §146 ods. I písm. c) O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, dvojmo.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Okresný súd Bratislava IV, dňa 16. 6. 2006
JUDr. Jarmila Jurkovičová
sudca

Za správnosť: Alena Klamová

Okresný súd Bratislava IV
Za správnosť anonymizácie: Silvia Ježová