

Právny odbor: Obchodné právo  
Predmet sporu: 61 500, - Sk  
23Cb/183/2003  
2Cob/4/2006

#### R o z s u d o k

Okresný súd Bratislava III. v konaní pred samosudcom Mgr. Marošom Feketem, v právnej veci navrhovateľa: W. L. B., s.r.o., L. X, B., IČO: XX. XXX. XXX, . zastúpeného JUDr. R. Ž., advokátom, G. XX, . B., proti odporcovi: V. F. S. S. s.r.o., V. XX, B., IČO: XX. XXX. XXX, . o náhradu škody vo výške 61 500, -- Sk s príslušenstvom, takto

#### r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa na začatie konania z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 3 475, -- Sk v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 01. 04. 2003 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 61 500, - Sk s úrokom z omeškania vo výške 13, 5 % ročne od 17. 10. 2002, pričom tento návrh odôvodnil tým, že dňa 03. 03. 1997 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o reklamnom servise. Navrhovateľ sa touto zmluvou zaviazal zaistiť reklamný servis, t.j. reklamné propagačné a podobné aktivity na území Slovenskej republiky, vzťahujúce sa na produkty, obchodované odporcom v zmysle zmluvy pre odporcu v dobe platnosti tejto zmluvy, a odporca sa zaviazal navrhovateľovi za to platiť a pri organizácii reklamného servisu s navrhovateľom spolupracovať. Na základe vyššie uvedenej rámcovej zmluvy a na základe požiadavky odporcu vytvoril navrhovateľ v priebehu roku 2002 návrh scenára k E. Š. J. XXXX.. Vykonávacím dokumentom k tejto reklamnej aktivite navrhovateľa boli v zmysle zmluvy o reklamnom servise článok III. ods. 4 Meeting Report-y zo 16. 04. 2002, 02. 05. 2002 a 30. 05. 2002. Navrhovateľ vystavil dňa 02. 10. 2002 odporcovi za návrh scenára k E. Š. J. XXXX. faktúru č. 520310 na sumu 61 500, -- Sk vrátane DPH 23 %. Dátum splatnosti faktúry bol stanovený na 16. 10. 2002. Odporca túto faktúru neuhradil ani po 07. 10. 2002, kedy mu bol doručený list o vzájomnom vysporiadaní záväzkov, ktorý obsahoval, okrem iného, aj výzvu na uhradenie čiastky vyčíslenej v uvedenej faktúre. Naopak, odporca listom zo dňa 06. 11. 2002 vyjadril vôľu neuhradiť predmetnú faktúru navrhovateľovi.

Dňa 28. 04. 2003 navrhovateľ písomne zmenil dôvody podania návrhu na začatie konania, pričom uviedol, že vzhľadom k tomu, že odporca neplnil svoje záväzky, rozhodol sa navrhovateľ jasne a jednoznačne ukončiť vzájomný vzťah, aby právne bol ich obchodný vzťah vyriešený. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ v súlade s článkom V. ods. 2 zmluvy využil oprávnenie dané mu zmluvou a odstúpil od zmluvy dňom 20. 12. 2002. Z dôvodu odstúpenia od zmluvy navrhovateľ požadoval od odporcu náhradu škody, ktorá navrhovateľovi vznikla a táto náhrada predstavuje žalovanú pohľadávku. Odstúpením od zmluvy zanikajú práva na náhradu škody (ušlý zisk, sankčné úroky a po.) a sumu v žalobnom návrhu si navrhovateľ uplatňuje z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla uskutočnením dohodnutého plnenia a neuhradením dohodnutej odmeny od odporcu.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 42ROB 492/03 zo dňa 12. 05. 2003, proti ktorému podal odporca odpor s odôvodnením, že v skutočnosti vzhľadom na argumentáciu odporcu v ďalších sporoch, vedených navrhovateľom voči odporcovi na označenom súde, pri ktorých si navrhovateľ uplatňuje údajne pohľadávky, ktorých právnym dôvodom má byť Zmluva o reklame, predložil súdu doplnenie návrhu . Predmetom tohto Doplnenia návrhu bola však zmena právneho titulu, na základe ktorého navrhovateľ žiada právo na plnenie priznať z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla uskutočnením dohodnutého plnenia a neuhradením dohodnutej zmluvnej odmeny. Navrhovateľ teda svojim podaním, doručeným súdu dňa 28. 04. 2003, žiadal to isté ako v pôvodnom petite, ale z iného právneho dôvodu, čím podstatným spôsobom zmenil svoj pôvodný návrh a odporca mal za to, že tak

podľa 95 ods. 1 O.s.p. v znení neskorších predpisov, ako aj literatúry (Základy občianskeho procesného práva, Ján Mazák, 2002) ide pri procesnom úkone navrhovateľa, ktorým dochádza k inej právnej kvalifikácii, t.j. pri uvedený iného právneho dôvodu, o zmenu návrhu a nielen o jeho doplnenie. Za doplnenie možno považovať len uvedenie ďalších skutočností, pričom nedochádza ani ku kvantitatívnej zmene návrhu (navrhovateľ žiada viac), ani ku kvantitatívnej zmene návrhu (navrhovateľ žiada to isté, čo v petite, ale z iného právneho dôvodu). Odporca mal za to, že v tomto prípade nemožno procesný úkon navrhovateľa zo dňa 28. 04. 2003 klasifikovať ak doplnenie návrhu, ale ide jednoznačne o zmenu návrhu. Označený súd sa však so zmenou návrhu navrhovateľa v súlade s citovanými ustanoveniami nevysporiadal, o pripustení zmeny návrhu nerozhodol uznesením, napriek tomu Doplnenie návrhu odporcovi spolu s návrhom doručil a dňa 12. 05. 2003 vydal platobný rozkaz , ktorý bol odporcovi doručený dňa 26. 05. 2003 a teda pravdepodobne v súlade s § 172 ods. 1 O.s.p. uznal právo uplatnené navrhovateľom za vyplývajúce zo skutočností ním uvedených. Vzhľadom na skutočnosť že súd nerozhodol o zmene návrhu navrhovateľa v súlade s ustanoveniami O.s.p. odporca mal za to, že k zmene návrhu nedošlo, a preto sa odporca domnieval, že navrhovateľ uplatňuje svoje právo na základe Zmluvy o reklamnom servise zo dňa 03. 03. 1997. Dňa 28. 12. 2002 bolo odporcovi doručené odstúpenie navrhovateľa od tejto zmluvy, čím tak zmluva, ako aj práva a povinnosti zmluvných strán na jej základe vzniknuté v zmysle § 349 ods. 1 a § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov zanikli. Odpadol teda právny dôvod navrhovateľom uplatňovanej pohľadávky.

Súd uznesením č.k. 23Cb 183/03 zo dňa 08. 12. 2004 rozhodol s odvolaním sa na ust. § 95 O.s.p. tak, že pripustil zmenu návrhu na začatie konania, spočívajúcu v zmene právneho titulu uplatnenej pohľadávky a to tak, že navrhovateľ sa domáha od odporcu zaplataenia istiny 61 500, - Sk s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, pracovníka povereného odporcom (Mgr. M. R.), svedkov Ing. J. P., Mgr. S. F., Ing. M. S., Ing. N. V., a ďalej listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o reklamnom servise zo dňa 03. 03. 1997, odstúpením navrhovateľa od zmluvy zo dňa 18. 12. 2002 (odporcovi doručené dňa 19. 12. 2002), faktúrou navrhovateľa č. 520310, Meeting Reportami z dní 16. 04. 2002, 02. 05. 2002, 20. 05. 2002 a 30. 05. 2002, výpismi z obchodného registra spoločností navrhovateľa a odporcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise a zistil skutkový stav zistený z vykonaných dôkazov.

Účastníci konania uzavreli medzi sebou v písomnej podobe zmluvu o reklamnom servise zo dňa 03. 03. 1997 ako inominátnu zmluvu (nepomenovanú) vo vzťahu k osobitnej časti obchodného zákonníka, upravujúcej typy zmlúv. V tejto zmluve sa v článku IV. bod. 1 navrhovateľ zaviazal, že bude v prospech odporcu zaisťovať jednotlivé reklamné činnosti, tvoriace reklamný servis tak, ako budú špecifikované vo vykonávacích dokumentoch. Zmluvné strany si v článku III. bod 4 dohodli, že táto zmluva má povahu rámcovej zmluvy. Jednotlivé, konkrétne kroky AGENTÚRY pre plnení tejto zmluvy musia byť vopred schválené klientom. Takéto schválenie sa deje podpisom štatutárneho zástupcu klienta, alebo osoby ním poverenej na vykonávacej dohode o jednotlivej reklamnej kampani, na scenáru, rozpočte, grafickom návrhu, protokole o jednaní, či podobnej listine, charakterizujúcej jednotlivé kroky, ktoré agentúra navrhuje podniknúť a spravidla aj ich predbežnú cenu, ďalej len vykonávací document . Vykonávací document, podpísaný oboma stranami na rôznych listinách sa stáva bez ďalšieho súčasťou tejto zmluvy. Kroky podniknuté agentúrou bez predchádzajúceho schválenia klientom nezakladajú povinnosť klienta uhradiť ich, s výnimkou nepodstatných krokov, ktoré nemenia zmysel a význam reklamnej činnosti. Ak je ustanovenie vykonávacieho dokumentu v rozpore s touto zmluvou, platí ustanovenie vykonávacieho dokumentu. Ak je vykonávacím dokumentom Meeting Report, vyhotoví ho Agentúra v písomnej podobe a zašle klientovi. Ak klient nevyjadří do troch dní od zaslania protokolu svoj nesúhlas so závermi v takom protokole obsiahnutými, stáva sa protokol platným vykonávacím dokumentom. Zmluvné strany si v článku V. bod 2 ďalej dohodli, že klient sa zaväzuje riadne hradiť všetky náklady reklamnej činnosti, a to na základe bežných faktúr so 14 dňovou dobou splatnosti. Ak sa klient omešká s platením akéhokoľvek finančného záväzku voči agentúre, má agentúra právo na penalizačný úrok vo výške 0, 5 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Pri oneskorení dlhšom ako je 10 dní je agentúra oprávnená pozastaviť plnenie, pri omeškaní dlhšom ako 20 dní je oprávnená od tejto zmluvy odstúpiť. Tieto ustanovenia sa netýkajú

práva na úhradu škody, ktorá sa do zmluvnej pokuty nezapočítava. Zmluvné strany si tiež v článku VI. bod 1.c. dohodli, že za služby poskytované agentúrou a jej pracovníkmi, prináleží agentúre odmena vo výške podľa cenníka agentúry, platného v čase uzavretia tejto zmluvy. Cenník agentúry tvorí prílohu tejto zmluvy, je jej nedeliteľnou súčasťou a klient ho podpisom tejto zmluvy akceptuje. Zmluvné strany si v článku VII. takisto dohodli, že vlastníkom autorský práv, resp. užívateľom autorských práv na diela vzniknuté podľa tejto zmluvy je agentúra. Agentúra dáva prívolenie k použitiu diel, resp. k ďalšiemu prechodu užívacích práv k dielam vzniknutým podľa tejto zmluvy a to v rozsahu a cenách dohodnutých vo vykonávacích dokumentoch.

Odporcovi z tejto zmluvy plynula povinnosť za uskutočnenú činnosť navrhovateľa podľa zmluvy zaplatiť mu dohodnutú cenu. Navrhovateľ sa zúčastnil na viacerých pracovných stretnutiach s odporcom, z ktorých vypracoval Meeting Reporty a zaslal ich odporcovi, ktorý ich prevzal. Navrhovateľ vypracoval návrh tzv. hrubšieho scenára, ktorý odporca schválil, následne však s navrhovateľom prestal spolupracovať, na čo navrhovateľ odstúpil od predmetnej zmluvy formou písomného odstúpenia od zmluvy dňa 18. 12. 2002 (odporcovi navrhovateľ doručil toto odstúpenie od zmluvy dňa 19. 12. 2002) a vystavil mu faktúru č. 520310 na sumu 61 500, - Sk, ktorú odporca navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Obchodného Zákonníka (ďalej len Obch. Z. ) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Obch. Z. právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa ust. § 261 ods. 1 Obch. Z. táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 261 ods. 5 Obch. Z. pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa ust. § 261 ods. 6 veta prvá Obch. Z. zmluva medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktorá nie je upravená v hlave II tejto časti zákona a je upravená ako typ zmluvy vo všeobecných predpisoch občianskeho práva, sa spravuje príslušnými ustanoveniami tohto predpisu o type zmluvy a týmto zákonom.

Podľa ust. § 269 ods. 2 Obch. Z. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. § 272 ods. 1 Obch. Z. zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana je pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej podobe.

Podľa ust. § 365 veta prvá Obch. Z. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. Z. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1 % vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Podľa ust. § 300 Obch. Z. okolnosti vylučujúce zodpovednosť /§ 374/ nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Podľa ust. § 344 Obch. Z. od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

Podľa ust. § 345 ods. 1 Obch. Z. ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.

Podľa ust. § 345 ods. 2 Obch. Z. na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.

Podľa ust. § 349 ods. 1 Obch. Z. odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa ust. § 351 ods. 1 Obch. Z. odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

Podľa ust. § 373 Obch. Z. kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa ust. § 379 Obch. Z. ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Nenahrádza sa škoda, ktorá prevyšuje škodu, ktorú povinná strana v čase vzniku záväzkového vzťahu ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti predvídala alebo ktorú bolo možné predvídať s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré v uvedenom čase povinná strana poznala alebo mala poznať pri obvyklej starostlivosti.

Podľa ust. § 381 Obch. Z. namiesto skutočne ušlého zisku môže poškodená strana požadovať náhradu zisku dosahovaného spravidla v poctivom obchodnom styku za podmienok obdobných podmienkam porušenej zmluvy v okruhu podnikania, v ktorom podniká.

Podľa ust. § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Navrhovateľ v konaní ďalej uvádzal, že úrok z omeškania nemali strany dohodnutý a navrhovateľ si jeho výšku uplatnil podľa príslušných ustanovení zákona. Odporcovi boli predmetné Meeting Reporty doručované, o čom navrhovateľ nemá písomné potvrdenie, ale na potvrdiť túto skutočnosť môžu svedkovia. Cenník ani dohoda o cene neexistujú, ale navrhovateľ si uplatnil cenu práce, ktorú reálne vykonal, ale potvrdenie o tomto ani o existencii dohody o cene práce v danom období nemám k dispozícii. Poukázal na tú skutočnosť, že z výpovede svedkov je zrejmé, že prišlo k zadaniu navrhovateľa pre odporcu a rozporovanie zadaniu pre navrhovateľa do štádia konceptu, ktorý bol odporcom v rozpore s jeho vyjadrením použitý, a teda navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie sumy, uvedenej v návrhu, čo sa rovná nároku navrhovateľa na náhradu škody.

Odporca v konaní na svoju obranu uvádzal, že popiera skutočnosť, že by navrhovateľ vyhotovil návrh scenára, pretože k jeho vyhotoveniu neprišlo. Prišlo len ku krokom predchádzajúcim vytvoreniu návrhu scenára. Medzi zmluvnými stranami neprišlo podľa článku VI. zmluvy k dohode o cene, preto odporcovi nie je zrejmé na základe čoho sa navrhovateľ domáha žalovanej istiny a akým spôsobom k jej výške prišiel. Predmetné Meeting Reporty odporca nemá vo svojej dokumentácii. V návrhu na začatie konania si navrhovateľ uplatnil žalovanú istinu titulom porušenia povinnosti odporcu platiť odplatu zo zmluvy, avšak odstúpením od zmluvy všetky práva a povinnosti z tejto zmluvy ako aj samotná zmluva zanikli podľa obchodného zákonníka. Navrhovateľ počas konania zmenil dôvod

právneho nároku a v súčasnosti si uplatňuje žalovanú istinu titulom náhrady škody, pričom podľa príslušných ust. Občianskeho zákonníka navrhovateľ nepreukázal všetky náležitosti, potvrdzujúce vznik danej škody. Namietal skutočnosť, ktorú tvrdí navrhovateľ, že bol cenník neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a tvrdil, že originál predmetnej zmluvy neobsahuje uvedený cenník ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, dôkazom čoho je aj originál predmetnej zmluvy bez toho, aby sa tento cenník v nej nachádzal. V konaní vypočutí svedkovia potvrdili, že prišlo k zadaniu a zo strany navrhovateľa k rozpracovaniu predstavy odporcu, ale v tomto okamihu sa spolupráca skončila, pričom neprišlo k dohode o realizácii a k dohode o rozpočte, teda dohode o cene. Navrhovateľ rozpracoval iba predstavu odporcu, čo nemožno považovať za vyhotovenie scenára.

V konaní vypočutá svedkyňa Ing. J. P. vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že od roku 2000 pracovala ako vedúca oddelenia reklamy v spoločnosti odporcu, pričom od apríla minulého roku je na materskej dovolenke. Odporca mal pri zadávaní prác vždy určitú predstavu o tom, čo chce zrealizovať, ale keďže realizáciu tejto predstavy nie je odporca dostatočným vybavením zvládnuť, oslovil navrhovateľa, ktorý dostal za úlohu odporcovi predostrieť konkrétne riešenie. Navrhovateľ tak urobil na stretnutí s odporcom, ale keďže sa odporcovi jeho riešenia nepáčili, svedkyňa ich neakceptovala a z tohto dôvodu neprišlo k dohodám o zaplatení. Predmetné meeting reporty neprevertevala. Nebola prítomná na všetkých štyroch meeting reportoch, ale vedela, že sa jedná o koncepte, pričom k jeho realizácii neprišlo, lebo ho odporca neakceptoval. Podľa našich stretnutí s navrhovateľom a ich záverov povedala, že žiadna akcia sa na ich základe neuskutočnila. Podobných akcií organizuje odporca niekoľko krát za rok, takže má zabehnutý štandardný postup. Odporca zadá druhej strane zadanie, ktoré predstavuje určité požiadavky a druhá strana predostrie o ich spracovaní odporcovi návrh na ich realizáciu, ktorý sa behom času na stretnutiach rozpracúva, kde sa korigujú predstavy odporcu s reálnymi možnosťami. Keď je s týmto návrhom odporca spokojný, vtedy príde k oceneniu tohto návrhu a následne prichádza ku korekciám cien jednotlivých položiek. Až keď je odporca ochotný akceptovať aj cenu za návrh, vtedy sa môže realizovať návrh na jeho realizáciu. Z meeting reportu, na ktorom som bola prítomná, vyplýva, že akcia tam uvedená sa konala na inom mieste s iným obsahom a jej dodávateľom bola iná agentúra ako navrhovateľ.

V konaní vypočutá svedkyňa Mgr. S. F. vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že u navrhovateľa pracovala od februára 2000 do apríla 2004 vo funkcii manažéra, pričom náplňou jej práce bola komunikácia s klientami a staranie sa o propagáciu ich výrobkov na trhu. Zúčastňovala sa stretnutí s odporcom, kde odporca predkladal zadania so svojimi požiadavkami. Bolo niekoľko, na niektorých z týchto stretnutí sa riešil len tento konkrétny produkt a na niektorých aj niektoré iné produkty. Z každého stretnutia bol vyhotovovaný zápis, ku ktorému sa mohol odporca v určitej lehote vyjadriť. Na nové stretnutie pracovníci navrhovateľa priniesli viacero návrhov konceptov, kde zapracovávali požiadavky a pripomienky odporcu z predchádzajúcich stretnutí. Na jednom zo stretnutí sa dopracovali k návrhu konceptu, ktorý odporca akceptoval a ktorý mal navrhovateľ realizovať ako hrubší scenár, ktorý mal odpovedať na otázky, či tento návrh konceptu je aj reálne uskutočniteľný. Tento hrubší scenár navrhovateľ vypracoval, avšak potom spoluprácu s odporcom začala haprovať a podrobný scenár už navrhovateľ nevypracoval. Na predmetných meeting reportoch bola prítomná druhá strana a tieto boli mailom posielané druhej strane. Navrhovateľ má softver, ktorý zaznamenával jednotlivé hodiny urobené pracovníkmi navrhovateľa na určitých projektoch. Cenu si navrhovateľ vyúčtoval s prihliadnutím k záveru správy tohto softveru v minimálnej hranici, pretože inak by cena bola vyššia. Na začiatku každej spolupráce si navrhovateľ s klientom dohaduje jej spôsob a rovnako aj cenník. Predmetnú cenu stanovil navrhovateľ na základe vlastného rozhodnutia s prihliadnutím na výstup spomenutého softveru, pričom konečný scenár navrhovateľ nevypracoval. Počula, že prišlo k realizácii akcie odporcom, ktorá vraj bola rovnakého obsahu ako navrhovateľ vypracoval v hrubom scenári. Koncept je idea napísaná na riadkov. Hrubý scenár je podrobnejšie rozpracovaný ako koncept.

V konaní vypočutá svedkyňa Ing. N. V. vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že pracovala od 01. 06. 1999 do 15. 08. 2002 ako referent reklamy pre odporcu, pri vytváraní a podpisovaní zmlúv som nebola prítomná a o dohodnutých sankciách za porušenie zmluvných povinností nič neviem. Na stretnutiach navrhovateľa s odporcom bol za odporcu prítomný zástupca reklamy. Z tohto stretnutia vyhotovil navrhovateľ zápis, ktorý bol doručený odporcovi (konkrétne p. P.), pričom svedkyňa dostala jednu

kópiu. Pokiaľ odporca nemal pripomienky, dal navrhovateľovi správu, že ich nemá a zápis bol platný. Ak odporca mal pripomienky k zápisu, tento navrhovateľovi pripomienkoval, ktorý po bližšom informovaní zapracoval so zápisu tieto pripomienky a následne zaslal odporcovi na schválenie. Nepamätala si, presne koľko krát bola na stretnutiach v spornom prípade, ale väčšinou ju p. P. prizývala, za navrhovateľa sa týchto stretnutí zúčastňovala p. F. a p. S. a podľa obsahu stretnutia aj špecialisti. Za odporcu bola prítomná vždy p. P. a na prvých stretnutia prizývala aj ju. V danom prípade sa jednalo o dohodu, pretože prvé stretnutie bolo mimo firmy ako pracovný obed v máji 2002, ktorý organizovala P., a na ktorom si strany ujasnili smer, ktorým sa budú uberať. Z toho stretnutia navrhovateľa vyhotovil zápis. Ďalšie stretnutia boli vo firme odporcu. V júni 2002 sa koncept uzatvoril, ale keďže v auguste svedkyňa odišla s firmy odporcu, nevedela, či bol schválený. Technický scenár nevidela, ale koncept zo strany odporcu bol schválený. Rozpočtom sa svedkyňa nezaoberala, nebol v jej kompetencii. Tento mala na starosti (a aj celý projekt) p. P., Samotná cena sa vždy uzatvárala s druhou stranou dohodou. Tento koncept sa realizoval zo strany odporcu v jeseni 2002 tak, ako sa strany dohodli na uvedenom pracovnom obede. Túto vedomosť má svedkyňa od kolegov, ktorí pracovali u odporcu a zúčastnili sa konkrétneho školenia a nemali prístup k uvedenému konceptu. Svedkyňa dospela k tomu názoru na základe toho, že títo kolegovia opísali priebeh školenia, z ktorého vydedukovala, že išlo o použitie konceptu, ktorý sa dohodol na uvedenom pracovnom obede.

V konaní vypočutý svedok Ing. M. S. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že v čase uzavretia zmluvného vzťahu pracoval v spoločnosti navrhovateľa ako manažér, ktorý mal na starosti zmluvu klienta. Pre odporcu navrhovateľ realizoval reklamné návrhy a bol ním vyzvaný, aby preňho pripravil akciu pre predajcov áut. Túto akciu navrhovateľ pripravil do štádia scenára, ktorý hovoril, akým spôsobom má akcia prebehnúť, na čo odporca informoval navrhovateľa, že sa táto akcia ruší. Neskôr sa dozvedeli, že odporca túto akciu zrealizoval prostredníctvom inej spoločnosti, na čo si navrhovateľ fakturovali práce na prípravu akcie, pričom vzhľadom k tomu, že mal výhradné práva na realizáciu akcie, ušlý zisk bol vyšší ako zhruba 250 000, - Sk. Cena prác sa odvíjala od dvoch položiek, a to od provízií na dodávateľskej činnosti a od hodinových sadzieb ľudí, ktorí sa podieľali na realizácii akcie. Fakturovaná cena 50 000, - Sk predstavovala výšku hodinovej sadzby krát počet ľudí krát počet odpracovaných hodín. Odporcovi boli ceny hodinových sadzieb známe z iných faktúr. Počet odpracovaných hodín sa vykazuje prostredníctvom špeciálneho softwera navrhovateľa. Ľudia, ktorí sú uvedený na meeting reportoch, boli na nich prítomný počas realizácie akcie, pričom odporca nespochybnil túto realizáciu navrhovateľom. Predmetné meeting reporty boli doručené mailom. S p. F. mali zásadne rovnaké pracovné zariadenie ako manažéri, pričom svedok bol pracovne starší. Obaja rovnocenne zabezpečovali povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie. S odstupom času si svedok nepamätal, či bol vypracovaný konkrétny scenár. Cena sa mala navrhnuť po vyhotovení scenára, ale ku konkrétnej dohode o cene neprišlo. Odporca nemal právo realizovať akciu prostredníctvom iného subjektu. Boli porušené autorské práva navrhovateľa, ktorý akciu urobil a nikomu inému nedal súhlas na jej realizáciu.

Z vykonaných dôkazov a za pomoci citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že účastníci uzavreli medzi sebou v písomnej podobe zmluvu o reklamnom servise zo dňa 03. 03. 1997 ako inomínatnu zmluvu (nepomenovanú) vo vzťahu k osobitnej časti obchodného zákonníka, upravujúcej typy zmlúv. V tejto zmluve sa v článku IV. bod. 1 navrhovateľ zaviazal, že bude v prospech odporcu zaisťovať jednotlivé reklamné činnosti, tvoriace reklamný servis tak, ako budú špecifikované vo vykonávacích dokumentoch. Zmluvné strany si v článku III. bod 4 dohodli, že táto zmluva má povahu rámcovej zmluvy. Jednotlivé, konkrétne kroky AGENTÚRY pre plnení tejto zmluvy musia byť vopred schválené klientom. Takéto schválenie sa deje podpisom štatutárneho zástupcu klienta, alebo osoby ním poverenej na vykonávacej dohode o jednotlivéj reklamnej kampani, na scenári, rozpočte, grafickom návrhu, protokole o jednaní, či podobnej listine, charakterizujúcej jednotlivé kroky, ktoré agentúra navrhuje podniknúť a spravidla aj ich predbežnú cenu, ďalej len vykonávací document . Vykonávací document, podpísaný oboma stranami na rôznych listinách sa stáva bez ďalšieho súčasťou tejto zmluvy. Kroky podniknuté agentúrou bez predchádzajúceho schválenia klientom nezakladajú povinnosť klienta uhradiť ich, s výnimkou nepodstatných krokov, ktoré nemenia zmysel a význam reklamnej činnosti. Ak je ustanovenie vykonávacieho dokumentu v rozpore s touto zmluvou, platí ustanovenie vykonávacieho dokumentu. Ak je vykonávacím dokumentom Meeting Report, vyhotoví ho Agentúra v písomnej podobe a zašle klientovi. Ak klient nevyjadrí do

troch dní od zaslania protokolu svoj nesúhlas so závermi v takom protokole obsiahnutými, stáva sa protokol platným vykonávacím dokumentom. Zmluvné strany si v článku V. bod 2 ďalej dohodli, že klient sa zaväzuje riadne hradiť všetky náklady reklamnej činnosti, a to na základe bežných faktúr so 14 dňovou dobou splatnosti. Ak sa klient omešká s platením akéhokoľvek finančného záväzku voči agentúre, má agentúra právo na penalizačný úrok vo výške 0,5 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Pri oneskorení dlhšom ako je 10 dní je agentúra oprávnená pozastaviť plnenie, pri omeškaní dlhšom ako 20 dní je oprávnená od tejto zmluvy odstúpiť. Tieto ustanovenia sa netýkajú práva na úhradu škody, ktorá sa do zmluvnej pokuty nezapočítava. Zmluvné strany si tiež v článku VI. bod 1.c. dohodli, že za služby poskytované agentúrou a jej pracovníkmi, prináleží agentúre odmena vo výške podľa cenníka agentúry, platného v čase uzavretia tejto zmluvy. Cenník agentúry tvorí prílohu tejto zmluvy, je jej nedeliteľnou súčasťou a klient ho podpisom tejto zmluvy akceptuje. Zmluvné strany si v článku VII. takisto dohodli, že vlastníkom autorský práv, resp. užívateľom autorských práv na diela vzniknuté podľa tejto zmluvy je agentúra. Agentúra dáva prívolenie k použitiu diel, resp. k ďalšiemu prechodu užívacích práv k dielam vzniknutým podľa tejto zmluvy a to v rozsahu a cenách dohodnutých vo vykonávacích dokumentoch. Tieto skutočnosti mal súd preukázané samotným znením predmetnej zmluvy.

Obidve zmluvné strany boli (sú) obchodnými spoločnosťami a teda sú podnikateľmi, na právne vzťahy, vyplývajúce zo zmluvy, sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka s odvolaním sa na ustanovenie § 261 ods. 1 Obch. Z., pretože pri vzniku záväzkových vzťahov bolo zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú podnikateľskej činnosti účastníkov konania.

Navrhovateľ sa zúčastnil na viacerých pracovných stretnutiach s odporcom, z ktorých vypracoval Meeting Reporty a zaslal ich odporcovi, ktorý ich prevzal. Túto skutočnosť mal súd preukázanú svedeckými výpoveďami v konaní vypočutých svedkov. Navrhovateľ vypracoval návrh tzv. hrubšieho scenára, ktorý odporca schválil, následne však s navrhovateľom prestal spolupracovať. Aj túto navrhovateľom tvrdenú skutočnosť mal súd preukázanú svedeckými výpoveďami v konaní vypočutých svedkov. Z dôvodu nezrealizovania celej práce navrhovateľa na konečnej podobe scenára kvôli tomu, že odporca s navrhovateľom prestal spolupracovať, navrhovateľ odstúpil od predmetnej zmluvy formou písomného odstúpenia od zmluvy dňa 18. 12. 2002 (odporcovi navrhovateľ doručil toto odstúpenie od zmluvy dňa 19. 12. 2002) a vystavil mu faktúru č. 520310 na sumu 61 500, - Sk, čo mal súd preukázané samotným znením odstúpenia od zmluvy zo dňa 18. 12. 2002 a faktúry č. 520310.

Navrhovateľ si uplatnil od odporcu predmetnou faktúrou sumu 61 500, - Sk, ktorá predstavovala cenu práce pracovníkov navrhovateľa na vypracovaní hrubšieho scenára. Účastníci konania a v konaní vypočutí svedkovia však súdu jednoznačne uviedli, že medzi zmluvnými stranami k dohode o cene nedošlo tak, ako to predpokladal článok VI. bod 1.c. zmluvy (za služby poskytované agentúrou a jej pracovníkmi, prináleží agentúre odmena vo výške podľa cenníka agentúry, platného v čase uzavretia tejto zmluvy), pretože cenník agentúry (navrhovateľa) jednak nebol súdu predložený ako dôkaz, pričom navrhovateľ sám uviedol, že cenník ani dohoda o cene neexistujú, ale navrhovateľ si uplatnil cenu práce, ktorú reálne vykonal, ale potvrdenie o tomto ani o existencii dohody o cene práce v danom období nemá k dispozícii, a vlastne ani neexistoval, pričom neexistenciu cenníka potvrdila okrem samotného navrhovateľa aj svedkyňa S. F., ktorá uviedla, že na začiatku každej spolupráce si navrhovateľ s klientom dohaduje jej spôsob a rovnako aj cenník. Z tohto dôvodu súd považoval predmetnú faktúru navrhovateľa č. 520310, znejúcu na sumu 61 500, - Sk, za nedôvodne vystavenú.

Odstúpením od zmluvy navrhovateľa zo dňa 18. 12. 2002 (odporcovi navrhovateľ doručil toto odstúpenie od zmluvy dňa 19. 12. 2002) zanikli všetky práva a povinnosti strán z predmetnej zmluvy podľa ust. § 351 ods. 1 Obch. Z. Navrhovateľ si uplatnil sumu 61 500, - Sk z tohto dôvodu nie ako plnenie zmluvnej povinnosti odporcu, ale ako náhradu škody. Súd sa z touto právnou definíciou dôvodov návrhu na začatie konania navrhovateľa nestotožnil, pretože bol toho názoru, že navrhovateľovi žiadna škoda nevznikla. Vystavil navrhovateľ odporcovi síce predmetnú faktúru, ale nedôvodne, a tak súd považoval jeho nárok za nepreukázaný a nedôvodný. Okrem toho aj v prípade jeho dôvodnosti by súd dôvody návrhu navrhovateľa považoval za správne iba v prípade, ak by sa navrhovateľ uplatnenej sumy domáhal titulom plnenia zmluvnej povinnosti odporcu (zaplatiť za navrhovateľom zrealizovanú jeho zmluvnú povinnosť - čosi pre odporcu vykonať). Navrhovateľovi

totižto eventuálnym nezaplatením ceny vykonania činnosti nevznikla škoda, vzniklo mu iba právo na plnenie zmluvnej povinnosti odporcu.

Súd nevyhovel nároku navrhovateľa v neposlednom rade aj z toho dôvodu, že navrhovateľ súdu nepreukázal žiadnym hodnoverným spôsobom, že mu nezaplatením odporcu (čo však odporca urobil v súlade so zmluvou, resp. navrhovateľ požadoval od odporcu v rozpore so zmluvou) vznikla akákoľvek škoda podľa ust. § 379 veta prvá druhá Obch. Z. (nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, nenahrádza sa škoda, ktorá prevyšuje škodu, ktorú povinná strana v čase vzniku záväzkového vzťahu ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti predvídala...). Svedok M. S. uviedol, že cena prác sa odvíjala od dvoch položiek, a to od provízií na dodávateľskej činnosti a od hodinových sadzieb ľudí, ktorí sa podieľali na realizácii akcie a fakturovaná cena 50 000, - Sk (bez DPH) predstavovala výšku hodinovej sadzby krát počet ľudí krát počet odpracovaných hodín, ale navrhovateľ ani jednu z takto uvedených položiek súdu nepreukázal reálnu a skutočnú, čím podľa názoru súdu v súvislosti s ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., kde účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (a navrhovateľ - jeho právny zástupca - ani nenavrhol v tomto smere vykonať žiadne iné dôkazy podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p.) navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno preukázania vzniku škody, jej výšky, zavinením odporcu a príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a zavinením odporcu, a preto súd návrh navrhovateľa ako nepreukázaný zamietol.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania vo veci úspešného účastníka - odporcu - pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu č.k. 42ROB 492/03 zo dňa 12. 05. 2003 vo výške 3 075, - Sk podľa položky 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a zo sumy 400, - Sk za kolký na získanie kópií dokladov, predložených navrhovateľom a založených v spise podľa ust. § 137 O.s.p. a ust. § 42 ods. 3 O.s.p.

Z týchto dôvodov rozhodol súd o náhrade trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Okresný súd Bratislava III, dňa 30.11.2005  
Mgr. Maroš Fekete  
predseda senátu

Za správnosť: Michaela Urbaníková

Okresný súd Bratislava III  
Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová