

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: zaplataenie sumy 31.383, - Sk s prísl.
23Cb/225/2005

4105205414

R o z s u d o k

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Janou Coboriovou v právnej veci navrhovateľa: C. S., s.r.o., IČO: XX. XXX. XXX, . so sídlom: L. C. X, . XXX. XX. B., zastúpený advokátom JUDr. J. B., so sídlom: S. X, . XXX. XX. B., proti odporcovi: A. S. A. G., IČO: XX. XXX. XXX, . s miestom podnikania: P. X, . XXX. XX. N., o zaplataenie 31.383, - Sk s príslušenstvom, rozhodol

t a k t o :

Súd konanie v časti zaplataenia sumy 31.383, - Sk z a s t a v u j e .

Odporca j e p o v i n ý zaplataiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 3.408, 86 Sk do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca j e p o v i n ý zaplataiť navrhovateľovi trovy konania v sume 6.701, - Sk do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 15.3.2005 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplataiť navrhovateľovi sumu 31.383, - Sk s príslušenstvom titulom uzatvorenia dohody o náhrade škody.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že účastníci konania uzatvorili dňa 6.11.2003 dohodu o náhrade škody. Odporca navrhovateľovi doteraz neuhradil dlžnú čiastku a nerešpektoval dohodnuté mesačné splátky. Odporca je v omeškaní s úhradou dvanástich splátok.

Okresný súd Nitra vydal vo veci platobný rozkaz dňa 25.4.2005, č.k. 27Rob/122/2005-20. Uznesením zo dňa 29.9.2005, č.k. 27Rob/122/2005-28 bol platobný rozkaz zrušený pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk (§ 174 ods. 2 O.s.p.).

Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 23.1.2006. Navrhovateľ, jeho právny zástupca mali predvolanie na pojednávanie doručené. Odporca mal predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 48 ods. 3 O.s.p.. Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, súd prejednal vec v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že návrh berie v časti zaplataenia sumy 31.383, - Sk späť. V tejto časti žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporca po podaní návrhu dlžnú sumu uhradil. Žiadal, aby súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania vo výške 5.163, 38 Sk. Predložil súdu výpis z účtu navrhovateľa, ktorý preukazuje uhradenie žalovanej istiny.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov: výpis z obchodného registra navrhovateľa, výpis zo živnostenského registra odporcu, dohoda o náhrade škody zo dňa 11.11.2003, vyčíslenie úrokov z omeškania, posledná výzva k úhrade zo dňa 6.7.2005, výpis z účtu navrhovateľa zo dňa 1.12.2004 a 25.4.2005.

Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: účastníci konania uzatvorili dňa 11.11.2003 Dohodu o náhrade škody. Odporca vystupoval v uzatvorenej zmluve ako škodca, ktorý spôsobil navrhovateľovi ako poškodenému škodu vo výške 31.383, - Sk porušením autorských práv tým, že používal dielo (časť diela) bez súhlasu poškodeného. Dopustil sa tým porušenia autorského zákona, Občianskeho zákonníka i iných právnych predpisov.

Odporca sa v dohode zaviazal uhradiť vzniknutú škodu do jedného roka v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2.616, - Sk počínajúc mesiacom november 2003, najneskôr do 10-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Odporca uhradil sumu 31.383, - Sk v rozpore s uzatvorenou zmluvou v dvoch splátkach nasledovne: dňa 1.12.2004 uhradil odporcovi sumu 7.440, - Sk a dňa 25.4.2005 uhradil odporcovi sumu 23.943, -

Sk.

Na základe tejto skutočnosti vzal navrhovateľ návrh na pojednávaní dňa 23.1.2006 späť v časti zaplatenia sumy 31.383, - Sk a uplatnil si úrok z omeškania vo výške 5.163, 38 Sk podľa predloženého písomného výpočtu.

Podľa § 96 ods.1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd konanie v časti zaplatenia sumy 31.383, - Sk zastavil.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1 % vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Podľa § 502 ods. Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Účastníci konania si pre prípad omeškania odporcu nedohodli výšku úrokov z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 12 %. Keďže si ich uplatnil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd mu ich priznal. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil vo výške 12 % ročne z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti.

Súd vypočítal úroky z omeškania nasledovne: zo sumy 2.616, - Sk od 11.11.2003 do 1.12.2004 - 332, 84 Sk, zo sumy 2.616, - Sk od 11.12.2003 do 1.12.2004 - 307, 03 Sk, zo sumy 2.616, - Sk od 11.1.2004 do 1.12.2004 + zo sumy 408, - Sk od 2.12.2004 do 25.4.2005 - 299, 81 Sk, zo sumy 2.616, - Sk od 11.2.2004 do 25.4.2005 - 378, 42 Sk, zo sumy 2.616, - Sk od 11.3.2004 do 25.4.2005 - 353, 48 Sk, zo sumy 2.616, - Sk od 11.4.2004 do 25.4.2005 - 326, 84 Sk, zo sumy 2.616, - Sk od 11.5.2004 do 25.4.2005 - 301, 01 Sk, zo sumy 2.616, - Sk od 11.6.2004 do 25.4.2005 - 274, 35 Sk, zo sumy 2.616, - Sk od 11.7.2004 do 25.4.2005 - 248, 55 Sk, zo sumy 2.616, - Sk od 11.8.2004 do 25.4.2005 - 221, 89 Sk, zo sumy 2.616, - Sk od 11.9.2004 do 25.4.2005 - 195, 23 Sk a zo sumy 2.616, - Sk od 11.10.2004 do 25.4.2005 - 169, 43 Sk.

Výška úrokov z omeškania je spolu 3.408, 86 Sk a tieto úroky z omeškania súd navrhovateľovi priznal, nakoľko sa odporca dostal do omeškania a dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p..

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.195, - Sk (zo sumy 23.900, - Sk, ktorá bola podaná dôvodne) a z trov právneho zastúpenia vo výške 5.506, - Sk.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby: 1.) prevzatie, príprava zastúpenia, 2.) podanie návrhu, 3.) účasť na pojednávaní dňa 23.1.2006, podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je odmena za jeden úkon 1.550, - Sk + 150, - Sk režijný paušál, spolu: 5.100, - Sk. Súd priznal právnenému zástupcovi podľa § 17 ods. 1 vyhlášky i náhradu za stratu času stráveného cestou na pojednávanie a späť (B.-N. a späť), 4x 1 hodina po 273, - Sk, spolu: 1.092, - Sk. Podľa § 15 vyhl. má právny zástupca nárok i na náhradu hotových výdavkov, tie mu boli priznané vo výške 66, - Sk (poštovné).

Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal cestovné, nakoľko nepreukázal výšku cestovného

potrebnými dokladmi (cestovné lístky alebo technický preukaz použitého motorového vozidla). Výška trov právneho zastúpenia je podľa výpočtu súdu 6.258, - Sk, navrhovateľ si ich uplatnil vo výške 5.506, - Sk a teda mu boli v tejto výške priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Okresný súd Nitra, dňa 25.1.2006

JUDr. Jana Coboriová

Za správnosť: Monika Mokrášová

Okresný súd Nitra

Za správnosť anonymizácie: Zuzana Pileková