

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 24C/161/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110221979
Dátum vydania rozhodnutia: 15.12.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mališová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2011:1110221979.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Mališovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 178 454 proti odporcovi: Svet piva s.r.o., so sídlom Haburská 49/A, Bratislava, IČO: 36 763 659 o zaplatenie 471,23,-eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz sp.zn. 18Ro/287/2010 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 23.8.2010 zrušuje.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 471,23,-eura s 9,00 % úrokom z omeškania od 10.12.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 28,-eur, všetko v lehote 3 dni odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.5.2010 domáhal voči odporcovi zaplatenia 471,23,-eura s 9,00 % úrokom z omeškania od 10.12.2009 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že je združením fyzických a právnických osôb, ktoré vykonáva na území Slovenskej republiky kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje majetkové práva ako domácich, tak aj zahraničných autorov hudobných diel. Odporca bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom: usporiadania tanečných zábav v prevádzke La Bodeguita del Media, Sedlárska 1 v Bratislave, technického zariadenia - 1 ks zvukový prijímač v prevádzke La Bodeguita del Media, Sedlárska 1 v Bratislave, technických zariadení - 1 ks zvukový prijímač, 1 ks zvukovoobrazovú prijímač, 1 ks veľkoplošná obrazovka v prevádzke Sladovňa, Sedlárska 1, Bratislava. Na základe údajov uvedených v hromadných licenčných zmluvách, boli odporcovi podľa sadzovníka SOZA vymierané autorské honoráre - faktúry č. 2091121486 a 2091122475. Nakoľko tieto faktúry neboli v lehote splatnosti uhradené, boli odporcovi zaslané výzvy na ich uhradenie, na ktoré odporca nereagoval.

Podľa § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť a preto ho v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zrušil.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné

prejednanie veci vzdali.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, 2 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony, sociálneho zabezpečenia, konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní, vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konania o dedičstve, konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti, konkurzného konania a reštrukturalizačného konania, sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov, ochrany osobnosti. Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu 500 eur, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom ku skutočnosti, že daná vec je v súlade s ustanovením § 200ea O. s. p. drobným sporom, v ktorej nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanoveniami § 115a ods. 1, 2 a §156 ods. 3 O. s. p.

Navrhovateľ ako organizácia kolektívnej správy práv a odporca ako používateľ verejnej produkcie s hudbou uzatvorili dňa 28.10.2009 hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním č. VP/09/19109/001 podľa § 48 Autorského zákona č.618/2003 Z.z. Predmetom zmluvy je udelenie licencie používateľovi - odporcovi na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z. z. (autorského zákona) nižšie uvedeným spôsobom: prísluchová hudba reprodukovaná technickým zariadením v prevádzke Sladovňa, Sedlárska 1, Bratislava a v prevádzke La Bodeguita del Media, Sedlárska 1, Bratislava. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.9.2009. Odporca sa v článku II. Autorská odmena zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka SOZA, ktorý je k dispozícii na

24C 161/10 - 59

nahliadnutie v sídle SOZA a uverejnený na www.soza.sk. Odmenu sa zaviazal uhradiť v lehote splatnosti vystavenej faktúry.

Navrhovateľ ako organizácia kolektívnej správy práv a odporca ako používateľ verejnej produkcie s hudbou uzatvorili dňa 24.11.2009 ďalšiu hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním č. VP/09/19109/002. Predmetom zmluvy je udelenie licencie používateľovi - odporcovi na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z. z. (autorského zákona) nižšie uvedeným spôsobom: podujatia s hudbou ako podstatnou (podpornou) doplnkovou zložkou - tanečná zábava, diskotéka, kultúrno-spoločenský program s tancom, voľná zábava s tancom, karaoke s tancom a podobné. Miesto použitia hudobných diel bola uvedená prevádzka La Bodeguita del Media, Sedlárska 1, Bratislava. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.9.2009. Odporca sa v článku II. Autorská odmena zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka SOZA, ktorý je k dispozícii na nahliadnutie v sídle SOZA a uverejnený na www.soza.sk. Odmenu sa zaviazal uhradiť v lehote splatnosti vystavenej faktúry.

Faktúrou č. 2091121486 splatnou dňa 12.11.2009 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného sadzobníka SOZA v súlade s autorským zákonom a Oprávnením č. 1/2004 vydaným MK SR na výkon kolektívnej správy práv k hudobným dielam vo výške 70,68,- eura.

Faktúrou č. 2091122475 splatnou dňa 9.12.2009 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného sadzobníka SOZA v súlade s autorským zákonom a Oprávnením č. 1/2004 vydaným MK SR na výkon kolektívnej správy práv k hudobným dielam vo výške 400,55,- eura.

Odporca faktúry v lehote splatnosti a ani neskôr neuhradil.

Podľa § 48 Autorského zákona č. 618/2003 Z. z., organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje

práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

V hromadnej licenčnej zmluve nemožno dohodnúť obmedzenia, ktoré presahujú rámec ochrany ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § 49 ods.1 Autorského zákona č. 618/2003 Z. z., dohodnutá odmena musí zodpovedať spôsobu, rozsahu, účelu a času použitia diela.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu dvoch platných hromadných licenčných zmlúv o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním a to dňa 28.10.2009 a dňa 24.11.2009, ktoré obsahujúcej všetky podstatné náležitosti v súlade s citovaným ustanovením autorského zákona. Z uvedených zmlúv vznikla navrhovateľovi povinnosť udeliť odporcovi licenciu - súhlas na použitie hudobných diel spôsobom špecifikovaným v predmetných zmluvách a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za použitie hudobných diel autorskú odmenu podľa platného sadzovníka SOZA. Odporca si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť včas a riadne uhrádzať autorskú odmenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach.

Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu v celkovej výške 471,23,-eura, ktorá pozostáva z autorskej odmeny vo výške 70,68,-eura a z autorskej odmeny vo výške 400.55,-eura.

Odporca sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka, vo výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení novely. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 10.12.2009 - 1% pre hlavné refinančné operácie a v zmysle platnej právnej úpravy pre výpočet úroku z omeškania sa základná úroková sadzba zvýši o 8 percentuálnych bodov.

Odporca sa so zaplatením dlžnej sumy vo výške 70,68,-eura dostal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry dňa 12.11.2009 t.j. od 13.11.2009 a so zaplatením dlžnej sumy vo výške 400.55,-eura dostal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry dňa 9.12.2009 t.j. od 10.12.2009, pričom navrhovateľ žiadal priznať úrok z celej žalovanej sumy z omeškania až od splatnosti neskoršej faktúry t.j. od 10.12.2009, preto súd priznal úrok z omeškania v zmysle návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 28.00,- eura

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.