

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/147/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111210643
Dátum vydania rozhodnutia: 11.11.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2011:3111210643.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam so sídlom Bratislava, Rastislavova 3, IČO 00 178 454 proti odporcovi HOTEL DYNAMIC s. r. o. so sídlom Nová Dubnica, Topoľová 2, IČO: 36 357 162 o zaplatenie 417,55 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 417,55 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 09.04.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 25,- Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 417,55 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 09.04.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že v rámci výkonu kolektívnej správy práv autorov hudobných diel uzatvoril s odporcom hromadnú licenčnú zmluvu, na základe ktorej mu vymeral za používanie technických zariadení za obdobie od 01.01.2009 do 31.03.2009 a od 01.01.2010 do 31.12.2010 v prevádzke Hotel DYNAMIC, autorské honoráre faktúrami č. 2101102395 a 2101108346. Odporca tieto faktúry nezaplatil v lehote splatnosti. Na zaslané upomienky nereagoval.

Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, hromadných licenčných zmlúv zo dňa 24.03.2010 a zo dňa 11.07.2006, faktúry č. 2101102395 zo dňa 04.02.2010, faktúry č. 2101108345 zo dňa 24.03.2010, výzvami na zaplatenie, pokusmi o zmier, výpisu z obchodného registra na odporcu, výpisu MV SR na navrhovateľa, oprávnenia organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy podľa autorského zákona na území SR a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 24.03.2010 a dňa 11.07.2006 hromadné licenčné zmluvy o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním v hoteli DYNAMIC v Novej Dubnici. Navrhovateľ na základe týchto zmlúv vyúčtoval odporcovi autorskú odmenu faktúrou č. 2101102395, splatnou dňa 19.02.2010 v sume 93,27 Eur a faktúrou č. 2101108346, splatnou dňa 08.04.2010 v sume 324,28 Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu splatiť neuhradené autorské honoráre v sume 93,27 Eur z faktúry č. 2101102395 do 11.03.2010 a v sume 324,28 Eur z faktúry č. 2101108346 do 29.04.2010.

Podľa § 48 ods. 1 č. 618/2003 Z.z. organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a

nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca nezaplatil navrhovateľovi dohodnutú autorskú odmenu v zmysle uzatvorenej zmluvy v celkovej výške 417,55 Eur, preto ho súd zaviazal na jej zaplatenie.

Zároveň ho zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % stanovenej Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., pričom výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Za počiatok omeškania považoval deň nasledujúci po uplynutí lehoty na splatnosti stanovenej vo faktúrach s tým, že suma 93,27 Eur bola splatná dňa 19.02.2010 a sumu 324,28 Eur bola splatná dňa 08.04.2010. Nezaplatením sumy 93,27 Eur sa odporca dostal do omeškania dňa 20.02.2010 a nezaplatením sumy 324,28 Eur sa dostal do omeškania dňa 09.04.2010. Na základe uvedeného zaviazal súd odporcu aj na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne v zmysle návrhu navrhovateľa od 09.04.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške 25,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.