

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26Cb/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112203731
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7112203731.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Róbertom Zsigom v právnej veci žalobcu: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvuko-voobrazových záznamov, Jakubovo námestie 14, 813 48 Bratislava, IČO : 17 310 598, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: MONITOR M, spol. s r.o., Hlavná 115, 040 01 Košice, IČO: 31 700 675, v konaní o zaplatenie 480 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaného z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 480 EUR s úrokom z omeškania vo výške 2% ročne od 23.7.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a vo výške 96,98 EUR za právne zastúpenie, ktoré sumy je žalovaný povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 10.2.2012 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 480 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 2% ročne od 23.7.2009 do zaplatenia titulom neuhradenia vyúčtovanej náhrady a odmeny výkonným umelcom zastúpeným žalobcom za verejný prenos zvukových a zvukovo-obrazových záznamov v priestoroch prevádzky žalovaného. Ďalej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Žalobca uviedol, že je nezávislou spoločnosťou výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, ktorá vykonáva autorskoprávnu ochranu uvedených subjektov. Zásadnú pôsobnosť v tomto smere žalobca vykonáva podľa zák. č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom i vo vzťahu k pre-vádzkovateľom verejných hudobných produkcií. SLOVGRAM má štatút nezárobkovej organizácie. Vznikol na základe zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a je registrovaný na Ministerstve vnútra SR pod č. VVS/1-900/90-3742. Svoje poslanie a činnosť žalobca vykonáva na základe Oprávnenia Ministerstva kultúry SR č. 3/2004 zo dňa 30.3.2004 pod číslom MK-326/2004-900. Žalovaný dňa 1.7.2009 uzatvoril so žalobcom zmluvu v zmysle zák. č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov zastúpenými SLOVGRAM-om na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 zák. č. 618/2003 Z.z. v priestoroch príslušnej prevádzky, právo prevádzkovateľa používať hudobné zvukové zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov podľa § 65 a § 67 zák. č. 618/2003 Z.z.. Podľa článku 2 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch zariadenia Piváreň Lampáreň, Hlavná 115, Košice. Podľa článku 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom SLOVGRAM-u formou jednorazovej odmeny vo výške 440 EUR. Podľa článku 5 zmluvy je táto zmluva zároveň daňovým dokladom č. 906251. Splatnosť dohodnutej jednorazovej odmeny bola v článku 2 zmluvy stanovená na 22.7.2009. Daňový doklad č. 906251 však žalovaný do

dnešného dňa neuhradil, a to napriek telefonickému výzve zo dňa 2.11.2009 a pokusu o zmier zo dňa 11.11.2009. Žalovaný dňa 1.7.2009 uzatvoril so žalobcom zmluvu v zmysle zák. č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov zastúpenými SLOVGRAM-om na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 zák. č. 618/2003 Z.z. v priestoroch príslušnej prevádzky, právo prevádzkovateľa používať hudobné zvukové zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov podľa § 65 a § 67 zák. č. 618/2003 Z.z.. Podľa článku 2 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch zariadenia Jedáleň Koruna, Hlavná 115, Košice. Podľa článku 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom SLOVGRAM-u formou jednorázovej odmeny vo výške 40 EUR. Podľa článku 5 zmluvy je táto zmluva zároveň daňovým dokladom č. 906252. Splatnosť dohodnutej jednorázovej odmeny bola v článku 2 zmluvy stanovená na 22.7.2009. Daňový doklad č. 906252 však žalovaný do dnešného dňa neuhradil, a to napriek telefonickému výzve zo dňa 2.11.2009 a pokusu o zmier zo dňa 11.11.2009. Na základe uvedených skutočností si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 480 EUR s úrokom z omeškania vo výške 2% ročne zo sumy 440 EUR od 23.7.2009 do zaplatenia a zo sumy 40 EUR od 23.7.2009 do zaplatenia.

Okresný súd Košice I rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 32Rob/15/2012-19 zo dňa 8.3.2012. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto bol uznesením zo dňa 3.4.2012 zrušený.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, a hoci bol na pojednávanie dňa 26.6.2012 riadne predvolaný (predvolanie jej bolo doručené v súlade s ust. § 48 ods. 2 O.s.p.), na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Na pojednávanie sa nedostavil ani právny zástupca žalobcu, u ktorého bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Vzhľadom na uvedené a v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

Podľa ust. § 1 zák. č. 618/2003 Z.z. tento zákon upravuje vzťahy vznikajúce v súvislosti s vytvorením a použitím literárneho a iného umeleckého diela a vedeckého diela, umeleckého výkonu, s výrobou a použitím zvukového záznamu, zvukovo-obrazového záznamu, s vysielaním a použitím rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "vysielanie") a v súvislosti so zhotovením a použitím databázy tak, aby boli chránené práva a oprávnené záujmy autora, výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu, rozhlasového vysielateľa a televízneho vysielateľa (ďalej len "vysielateľ") a zhotoviteľa databázy. Zákon ďalej upravuje výkon kolektívnej správy práv podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 5 ods. 14 zák. č. 618/2003 Z.z. verejný prenos je šírenie alebo predvedenie diela akýmkoľvek technickými prostriedkami na šírenie zvukov alebo zvukov a obrazov súčasne, alebo ich vyjadrenie po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ich bez tohto prenosu nemohli vnímať; verejný prenos zahŕňa aj káblovú retransmisiu, vysielanie a prístupňovanie verejnosti.

Podľa ust. § 65 zák. č. 618/2003 Z.z. ak výkonný umelec nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho umeleckého výkonu podľa § 63 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu. Ak výrobca zvukového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukového záznamu podľa § 64 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu. Na právo na primeranú odmenu podľa odseku 1 sa vzťahuje ustanovenie § 63 ods. 7. Na právo na primeranú odmenu podľa odseku 2 sa vzťahuje ustanovenie § 64 ods. 5.

Podľa ust. § 67 zák. č. 618/2003 Z.z. ak výrobca zvukovo-obrazového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukovo-obrazového záznamu podľa § 66 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu. Na právo na primeranú odmenu podľa odseku 1 sa vzťahuje ustanovenie § 66 ods. 5.

Podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa..

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania naj-viac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 153b ods. 1 až 4 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd mal za to, že boli splnené podmienky ustanovené v § 153b O.s.p., a preto rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná, preto jej vyhovel.

Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 96,98 EUR.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods.1 O.s.p. a priznal ich v sume 113,48 EUR žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania tvoria zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 96,98 EUR vrátane 20% DPH, t. j. za 2 úkony právnej pomoci po 33,20 EUR plus DPH (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie žaloby na súd), režijný paušál 2 x 7,21 EUR plus DPH podľa ust. § 10, 14, 15 a 17 vyhl. číslo 655/2004 Z. z.

Prisúdené trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnomu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozsudku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej je odvolanie prípustné iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods.2 O.s.p.)