

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Cbi/14/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110208389
Dátum vydania rozhodnutia: 20.09.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2011:6110208389.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Antalovou, v právnej veci žalobkyne JUDr. Gabriela Matušková, PhD., so sídlom kancelárie Prof. Sáru 44, 974 01 Banská Bystrica, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu GOLDENPEARL, a.s., Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 44 603 185 proti žalovanému Ľ. J.A. - E., so sídlom Železničná 681/19, 945 01 Komárno, IČO: 43 330 541, zastúpený opatrovníčkou Z. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva uzavretá medzi úpadcom GOLDENPEARL, a.s., Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 44 603 185 a odporcom Ľ. J. - E., Železničná 681/19, 945 01 Komárno, IČO: 43 330 541, na základe ktorej odporca dodal úpadcovi licenciu na používanie 2 kompletných softvérov na vyhodnocovanie verejnej mienky a vyfaktúroval jej dodanie FA č. G. zo dňa 20. 03. 2009, je voči veriteľom právne n e ú č i n n á .

Odporca je p o v i n n ý vyplatiť do všeobecnej časti konkurznej podstaty úpadcu GOLDENPEARL, a.s., Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 44 603 185 peňažnú náhradu vo výške 1 680,68 Eur.

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva uzavretá medzi úpadcom GOLDENPEARL, a.s., Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 44 603 185 a odporcom Ľ. J. - E., Železničná 681/19, 945 01 Komárno, IČO: 43 330 541, na základe ktorej odporca dodal úpadcovi základný softvér na vyhodnocovanie verejnej mienky a vyfaktúroval jeho dodanie FA č. G. zo dňa 20. 03. 2009, je voči veriteľom právne n e ú č i n n á .

Odporca je p o v i n n ý vyplatiť do všeobecnej časti konkurznej podstaty úpadcu GOLDENPEARL, a.s., Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 44 603 185 peňažnú náhradu vo výške 1 344,54 Eur.

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva uzavretá medzi úpadcom GOLDENPEARL, a.s., Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 44 603 185 a odporcom Ľ. J. - E., Železničná 681/19, 945 01 Komárno, IČO: 43 330 541, na základe ktorej odporca dodal úpadcovi licenciu na používanie softvéru na vedenie administratívy a agendy a vyfaktúroval jej dodanie FA č. G. zo dňa 24. 03. 2009, je voči veriteľom právne n e ú č i n n á .

Odporca je p o v i n n ý vyplatiť do všeobecnej časti konkurznej podstaty úpadcu GOLDENPEARL, a.s., Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 44 603 185 peňažnú náhradu vo výške 1 848,74 Eur.

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva uzavretá medzi úpadcom GOLDENPEARL, a.s., Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 44 603 185 a odporcom Ľ. J. - E., Železničná 681/19, 945 01 Komárno, IČO: 43 330 541, na základe ktorej odporca dodal úpadcovi softvér na vedenie administratívy a agendy a vyfaktúroval jeho dodanie FA č. G. zo dňa 24. 03. 2009, je voči veriteľom právne n e ú č i n n á .

Odporca je p o v i n n ý vyplatiť do všeobecnej časti konkurznej podstaty úpadcu GOLDENPEARL, a.s., Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 44 603 185 peňažnú náhradu vo výške 1 369,75 Eur.

Žalobkyni sa právo na náhradu trov tohto konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi úpadcom a žalovaným, na základe ktorej žalovaný dodal úpadcovi licenciu na používanie dvoch kompletných softvérov na vyhodnocovanie verejnej mienky a jej dodanie vyfakturoval faktúrou č. G. zo dňa 20. 03. 2009 a v tejto súvislosti uloženie povinnosti vyplatiť do všeobecnej časti konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 1 680,68 Eur; ďalej určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi úpadcom a žalovaným, na základe ktorej dodal žalovaný úpadcovi základný softvér na vyhodnocovanie verejnej mienky a ktoré dodanie vyfakturoval úpadcovi faktúrou č. G. 20. 03. 2009 a v tejto súvislosti uloženie povinnosti žalovanému vyplatiť do všeobecnej časti konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 1 344,54 Eur; ďalej určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi úpadcom a žalovaným, na základe ktorej žalovaný dodal úpadcovi licenciu na používanie softvéru na vedenie administratívy a agendy a jej dodanie vyfakturoval úpadcovi faktúrou č. G. zo dňa 24. 03. 2009 a v tejto súvislosti uloženie povinnosti vyplatiť do všeobecnej časti konkurznej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 1 848,74 Eur; určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi úpadcom a žalovaným, ktorou žalovaný dodal úpadcovi softvér na vedenie administratívy a agendy a jeho dodanie vyúčtoval faktúrou č. G. zo dňa 24. 03. 2009 a v tejto súvislosti uloženia povinnosti vyplatiť do všeobecnej podstaty úpadcu peňažnú náhradu vo výške 1 369,75 Eur.

Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že faktúra č. G. bola úpadcom uhradená dňa 23. 03. 2010 v plnej výške a taktiež faktúra č. G. toho istého dňa. Žalobkyňa tvrdí, že jej od úpadcu nebol odovzdaný žiadny pevný nosič, na ktorom by sa dodaný softvér nachádzal s odôvodnením, že tento softvér sa nachádza len na internete. Žalobkyňa je toho názoru, že v danom prípade v skutočnosti nedošlo k dodaniu žiadneho softvéru, hoci za jeho dodanie úpadca riadne zaplatil. Pokiaľ by bol odporcom dodaný softvér na vyhodnocovanie verejnej mienky vyfakturovaný faktúrou č. G., potom sa úpadca stal vlastníkom softvéru a nie je dôvod platiť licenčný poplatok za softvér. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že pokiaľ sa preukáže, že základný softvér k vyhodnocovaniu verejnej mienky bol pre úpadcu skutočne vyhotovený a bol mu aj dodaný, potom cena vo výške 3 600,01 Eur vrátane DPH je cenou (3 025,22 Eur bez DPH) zjavne neprimeranou a žalobkyňa navrhla, aby súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie na určenie obvyklej ceny.

Žalobkyňa uvádza, že v plnej výške bola uhradená aj faktúra č. G. dňa 24. 03. 2010 ako licenčný poplatok na používanie softvéru na vedenie administratívy a agendy, taktiež v plnej výške bola uhradená faktúra č. G., taktiež dňa 24. 03. 2010 za dodanie softvéru na vedenie administratívy a agendy. Taktiež nebol navrhovateľke odovzdaný žiadny nosič s takýmto softvérom a pokiaľ by aj bol odporcom dodaný softvér vyfakturovaný faktúrou č. G., potom sa úpadca stal vlastníkom softvéru a nie je dôvod platiť licenčný poplatok za softvér. Žalobkyňa aj v tejto súvislosti opätovne tvrdí, že pokiaľ sa preukáže, že softvér na vedenie administratívy a agendy bol pre úpadcu skutočne vyhotovený a bol mu aj odovzdaný, potom cena vo výške 3 830 Eur vrátane DPH (3 218,49 Eur bez DPH) je cenou zjavne neprimeranou a žalobkyňa navrhuje, aby súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie na určenie obvyklej ceny. Žalobkyňa tvrdí, že sa jedná o ukracujúci právny úkon podľa § 60 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“); poukazuje na to, že softvér je označenie pre programové vybavenie počítača alebo súhrn všetkých programov, ktoré sa dajú použiť na výpočtovom zariadení. Má nemateriálnu povahu, rozlišujeme softvér systémový a aplikačný. Medzi softvér sa zaraďujú tak operačné systémy a ovládače zariadení, ako aj všetky druhy aplikačných programov, napr. textové editory a iné kancelárske aplikácie, grafické aplikácie, aplikácie na prehrávanie multimédií, hry a všetky ostatné programy. Autorský zákon vymedzuje čo sa rozumie pod pojmom počítačový program: počítačový program je súbor príkazov a inštrukcií použitý priamo alebo nepriamo v počítači. Príkazy a inštrukcie môžu byť napísané alebo vyjadrené v zdrojovom kóde alebo strojovom kóde. Neoddeliteľnou súčasťou počítačového programu je podkladový materiál potrebný na jeho prípravu; ak spĺňa pojmové znaky diely (§ 7 ods. 1), je chránený ako literárne dielo (§ 5 ods. 8 Zákona č. 618/2003 Z. z.). Žalovaný v danom prípade úpadcovi neodovzdal žiadny nosič - inštalačné CD k softvéru, ani zdrojový kód, hoci previedol na úpadcu vlastnícke právo k softvéru. Odporca teda fakturoval úpadcovi za niečo, čo pre neho vôbec nevytvoril, o čom museli štatutárni zástupcovia úpadcu vedieť, nakoľko oni vstupovali do

právneho vzťahu s odporcom a uhradili faktúry vystavené odporcom. Žalobkyňa je toho názoru, že pokiaľ niekto zakúpi softvér a súčasne licenciu na používanie softvéru, ktorý už má vo vlastníctve, potom je zrejme, že takto koná s úmyslom vybrať od úpadcu finančné prostriedky, ktoré však mali byť použité na uspokojenie veriteľov úpadcu. Napadnutými právnymi úkonmi preto podľa jej názoru došlo k ukráteniu konkurzných veriteľov. Dôkazom je zoznam prihlásených veriteľov do konkurzného konania, ktorých pohľadávka bola v konkurznom konaní aj uznaná. Jedná sa napr. o veriteľov Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Mestský bytový podnik, s.r.o., D. R., Union zdravotná poisťovňa, VŠZP Sociálna poisťovňa. Tvrdená skutočnosť žalobkyňa preukazuje poukazom na listinným dôkazom - znaleckým posudkom č. 32/2011 O.. D. Z..

Žalobkyňa v predmetnom znaleckom posudku zadala znalcovi na zodpovedanie otázky, po prvé, či obsahom predložených CD nosičov je softvér na vedenie administratívy a agendy tak, ako aj deklarovanie vo faktúre č. G.. Po druhé, či tento softvér je možné použiť na iný účel ako na inštaláciu v počítači, s ktorým bol zakúpený, resp. či takéto produkty bývajú predmetom prenájmu, po tretie, aká bola cena licencie balíka Office Basic Edition 2003 v roku 2009 a po štvrté, aby sa znalec vyjadril k bodom 1, 2, 3 odpovede na výzvu na odovzdanie nosičov spracovanej O.. J. U. dňa 09. 06. 2011, ktorú v prílohe pripojila, spolu s výzvou zo dňa 05. 05. 2011 a faktúrami č. G., G., G.. K prvej otázke znalec uviedol, že v prípade prvého nosiča CD Office Edition 2003 sa jedná o originálne inštalačné médium produktu Microsoft Office obsahujúcu kompletnú inštalačnú sadu produktu Microsoft Office Basic Edition 2003, ktorý obsahuje inštaláciu licencovaného kancelárskeho balíka Microsoft Office 2003 Basic. S ohľadom na obmedzený obsah informácií o produkte deklarovanom vo faktúre č. G. nie je zrejme, prečo produkt bežne predávaný pod obchodným označením definovaným výrobcom je v predmetnej faktúre deklarovaný ako „softvér na vedenie administratívy a agendy“ a teda súvis je sporný. V prípade druhého nosiča CD MODEM pre technológiu EDGE ZADACOM sa jedná o originálne inštalačné médium obsahujúce inštalačnú sadu softvérovej podpory pre GPRS modem ZADACOM a kedy obsah tohto druhého DVD média označeného ako ZADACOM jednoznačne nekorešponduje s obsahom deklarovaným na faktúre č. G. - jedná sa o SW výbavu, ktorá je k modemu dodávaná ako tzv. bundle softvér t.j. dané médium je dodávané ako príslušenstvom vkladané do distribučného balíka spolu s modedom a ďalším príslušenstvom. Znalec prvú otázku zodpovedá tak, že predložené CD nosiče obsahujú inštalačnú sadu aplikačného kancelárskeho balíka Microsoft Office 2003 Basic Edition a softvérovú podporu pre modemy ZADACOM. V prípade CD nosiča s produktom MS Office je sporným minimálne označenie predmetného licencovaného softvérového balíka, v prípade CD ZADACOM je súvis jednoznačne vylúčiteľný. K druhej otázke znalec uvádza, že ako je uvedené v prvotnej identifikácii, jedná sa o tzv. OEM verziu, t.j. verziu určenú pre predaj s novým počítačom a jej ďalšie použitie z hľadiska inštalácie je definované v licenčných podmienkach. K prevodu licencií spoločnosti Microsoft znalec uvádza, že OEM produkt je predávaný za zvýhodnených cenových podmienok len spolu so hardvérom. Po celú dobu je viazaný k hardvéru, s ktorým bol zaopatrený. Produkt je možné ďalej previesť na inú osobu alebo predať, ale len s počítačom, na ktorom bol používaný a ku ktorému je licenčne viazaný. V tomto prípade nie je treba žiadať Microsoft, s.r.o. o písomný súhlas s prevodom (predajom) softvéru. Ako doklad o legálnom nadobudnutí softvéru bude novému používateľovi slúžiť zmluva o prevode počítača s OEM softvérom. V obchodnej praxi sa prevody počítačov medzi subjektmi s predinštalovaným softvérom (OEM verzie) z technického hľadiska realizujú ako celok, t. j. počítač vrátane predinštalovaných OEM verzií operačného systému aj aplikačných programov. Prenájom OEM licencie ako samostatnej entity bez viazania na HW v prípade licencie OEM nie je možný. Druhú otázku v konečnom dôsledku znalec zodpovedá tak, že OEM licencie je viazaná k hardvéru, s ktorým bola zaobstaraná, preto samostatné OEM licencie nebývajú predmetom prenájmu (č. I. 125 spisu). K tretej otázke znalec uvádza, že balík Microsoft Office Edition verzia 2003 v priebehu roka 2009 nebol štandardne predávaný, nakoľko v danom časovom období už bol nahradený v predajnom kanáli verziou 2007. Podľa informácií oficiálneho distribútora pre SR bola verzia 2007 predávaná v časovom období od 12/2007 do 3/2011, v priemernej maloobchodnej cene okolo 150 Eur (bez DPH). Licencia vo verzii 2003 už preto nebola v distribučnej sieti štandardne dostupná.

K štvrtej otázke znalec uvádza, že faktúry č. G. (základný softvér k vyhodnocovaniu verejnej mienky), G. (licenčný poplatok za využívanie 2 kompletných softvérov na vyhodnocovanie verejnej mienky) a č. G. (licenčný poplatok za používanie softvéru na vedenie administratívy a agendy v počte 2ks) neobsahujú detailnejší popis predmetnej aplikácie a jej licencovanie, z ktorých by jednoznačne vyplynulo, či sa jedná o aplikačné programované vybavenie vyvíjané na zákazku alebo štandardný aplikačný program poskytovaný dodávateľom, príp. aj ďalším subjektom.

Súčasťou znaleckého posudku je aj výzva žalobkyne O.. J. U., konateľke úpadcu na odovzdanie hmotných médií (nosičov) a to softvéru na vyhodnocovanie verejnej mienky - licencie fakturovaná úpadcovi faktúrou č. G., softvéru na vyhodnocovanie verejnej mienky vyfakturovanej

úpadcovi faktúrou č. G., softvéru na vedenie administratívy a agendy - licencie fakturovaná faktúrou G. a softvéru na vedenie administratívy a agendy fakturovaného úpadcovi faktúrou č. G.. Konateľka úpadca listom zo dňa 09. 06. 2001 reagovala na výzvu žalobkyne tak, že uviedla, že softvér na vyhodnocovanie verejnej mienky (faktúra č. G.) - v jeho prípade sa nejedná o klasický softvér, ktorý je zachytiteľný na hmotnom nosiči, ale jedná sa o licenciu na dobu jedného roka používania. Táto licencia sa kupovala ako príslušenstvo k základnému softvéru k vyhodnocovaniu verejnej mienky. Softvér na vyhodnocovanie verejnej mienky faktúra č. G., v danom prípade sa jedná o databázové tabuľky umiestnené na internetovej stránke www.goldenpearl.sk <<http://www.goldenpearl.sk>> a bol to online program, ktorý návštevník tejto stránky sa vyjadroval k jednotlivých marketingovým stránkam. Keďže sa doména nezaplatila, prevádzkujúca firma hosting zrušila a táto doména zanikla. V čase odovzdávajúceho protokolu dňa 22. 01. 2010 doména fungovala, avšak po tomto čase zrejme zanikla. čo sa týka softvéru na vedenie administratívy a agendy - licencie tak tak, ako v prípade faktúry č. G. sa nejedná o klasický softvér, ale je len licencia - povolenie k používaniu na dobu jedného roka. Softvér na vedenie administratívy a agendy faktúra č. G. sa nachádza na odovzdávacom protokole zo dňa 22. 01. 2010 pod poradovým č. 13. Záverom konateľka uvádza, že v bežnej softvérovej obchodnej politike u nás, ako aj vo svete sa základný softvér zvyčajne platí v normálnej cene a je prípustné ho používať len na jednom PC vo firme, ak sa však chce daný softvér používať aj na ďalších počítačoch je nutné si zakúpiť aj ďalšie licencie, ktoré môžu byť cenovo výhodnejšie, avšak bývajú buď viazané a obmedzené buď počtom alebo časovým obdobím.

K tejto korešpondencii znalec uvádza, že technológia programu bola postavená na aplikácii prevádzkovej na web stránke prevádzkovej na doméne www.goldenpearl.sk <<http://www.goldenpearl.sk>> a teda pre zabezpečenie funkcionality bola vyvinutá bližšie nešpecifikovaná aplikácia umožňujúca vyplňovanie elektronických formulárov zo strany návštevníka stránky. Vo všeobecnej rovine je každá aplikácia zachytiteľná na hmotnom nosiči, niekoľkými možnými formami, avšak žiadna z foriem nie je dostupná a preto aj na základe vyššie uvedených skutočností nie je možné z technického hľadiska posúdiť o akú aplikáciu sa jednalo, preukázať jej existenciu a reálnu prevádzku, resp. iné parametre. V konečnom dôsledku štvrtú otázku znalec zodpovedá tak, že nakoľko v rámci dodaných podkladov nebola dodaná žiadna relevantná a kvalifikovaná dokumentácia predmetného softvérového produktu, je možné vyjadriť sa k tvrdeniam vo všeobecnej rovine.

Podľa § 57 ods. 4 ZKR, odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

Podľa § 60 ods. 1 ZKR, odporovať možno tiež každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.

Súd mal v konaní za preukázané, že úpadca uhradil faktúry, ktorými mu žalovaný účtoval dodanie softvéru na vyhodnocovanie verejnej mienky a softvéru na vedenie administratívy a agendy a licencií na používanie softvérov na vyhodnocovanie verejnej mienky a licencie na používanie softvéru na vedenie administratívy a agendy. Naopak zo znaleckého posudku - listinné dôkazy, ktorý predložila žalobkyňa mal súd za preukázané, že obsahom CD nosiča CD ZADACOM nebol softvér, cenu ktorého žalovaný účtoval úpadcovi faktúrou č. G. a taktiež, že nie je jednoznačné, že obsahom druhého nosiča je licencovaný softvérový balík, taktiež fakturovaný žalovaným úpadcovi faktúrou č. G.. Zo znaleckého posudku mal súd taktiež preukázané, že licencie spoločnosti Microsoft je možné previesť len s počítačom, na ktorom bol produkt používaný a nie je možný prenájom OEM licencie ako samostatnej entity, ktorý záver podľa názoru súdu preukazuje, že predmetom faktúry č. G. a G. nemohlo byť plnenie v nich uvedené, t. j. poplatok za licenciu, t. j. úpadca vyplatil žalovanému finančné prostriedky za plnenie, ktoré nebolo v skutočnosti poskytnuté. Ohľadom faktúry č. G., ktorá bola zo strany úpadcu taktiež v plnom rozsahu uhradená zo záverov znaleckého posudku dospel súd k záveru, že existujú pochybnosti o dodávke takéhoto softvéru, nakoľko neexistuje relevantná a kvalifikovaná dokumentácia predmetného softvérového produktu. Z uvedených skutočností vyplýva záver, že úpadca vyplatil žalovanému finančné prostriedky a kedy zo strany žalovaného nebolo poskytnuté tomu zodpovedajúce plnenie. Podľa názoru súdu sa preto jedná o ukracujúci právny úkon podľa § 60 ZKR a kedy úmysel ukrátiť veriteľov súd vyvodzuje z konania úpadcu vynaložiť finančné prostriedky za plnenie, ktoré v skutočnosti nebolo dodané, prípadne jeho dodanie bolo minimálne sporné a vedomosť druhej strany o tomto úmysle podľa názoru súdu vyplýva z konania žalovaného, ktorý úpadcovi sporné plnenie fakturoval.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná a v plnom rozsahu jej vyhovel a zároveň zaviazal žalovaného k zaplateniu peňažnej náhrady,

výška ktorej predstavuje plnenie vo výške finančných prostriedkov, ktoré úpadca žalovanému za sporné plnenie zaplatil.

Žalobkyňa si právo na náhradu trov konania neuplatnila, súd preto o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia v štyroch vyhotoveniach na Okresný súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.