

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: zaplataenie 2.500, - Sk s prísl.
27Cb/236/2004

1104121195

R o z s u d o k

Okresný súd Bratislava I. v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci žalobcu: S., N. S. V. U. a V. Z. a Z. Z., J. N. XX, B., IČO: XX. XXX. XXX. proti žalovanému: A. S. P., s.r.o., D. XX, . T., IČO: XX. XXX. XXX. o zaplataenie 2.500, - Sk s príslušenstvom rozhodol

t a k t o :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.500, - Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 18, 25 % ročne zo sumy 2.500, - Sk počítaným od 02.04.2003 do zaplataenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 500, - Sk, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 12.05.2004 sa žalobca domáhal zaviazať žalovaného zaplatiť mu sumu 2.500, - Sk s príslušenstvom z titulu neuhradenej faktúry č. 302066 vystavenej v zmysle uzavretej zmluvy zo dňa 18.03.2003.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je nezávislou spoločnosťou výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, ktorá vykonáva autorskoprávnu ochranu uvedených subjektov, svoju činnosť vykonáva na základe Oprávnenia MK SR č. 3/2004 zo dňa 30.03.2004, ktoré nahrádza Oprávnenie č. 3/1998 zo dňa 23.6.1998.

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 18.03.2003 zmluvu v zmysle ust. § 39 Zák. č 383/1997 Z.z. a zákona o kolektívnej správe, ktorá upravuje vzťahy medzi žalovaným a výkonnými umelcami a výrobcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v priestoroch príslušnej prevádzky. Žalovaný podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy ako prevádzkovateľ používa hudobné zvukové záznamy a rozmnoženiny v priestoroch zariadenia R. U D. B., B. C., P. a za ktoré sa podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcam za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu formou paušálnej ročnej sumy vo výške 2.500, - Sk.

Žalobca za rok 2000 faktúrou č. 302066 zo dňa 18.03.2003, splatnou dňa 01.04.2003 fakturoval žalovanému dohodnutú odmenu, ktorú však žalovaný do dnešného dňa neuhradil, i napriek upomienke žalobcu zo dňa 04.09.2003.

Súd vydal vo veci dňa 14.06.2004 platobný rozkaz č.k. ROB/1302/04-18, ktorý bol uznesením zo dňa 21.10.2004 zrušený v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávanie konané dňa 15.02.2006 sa žalovaný nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 20.01.2006 uložením zásielky na pošte v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p., svoju neúčasť neospravedlnil.

Žalobca sa taktiež nedostavil, predvolanie na predmetné pojednávanie mu bolo riadne doručené dňa 16.01.2006, svoju neúčasť neospravedlnil, súd preto v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to oprávnením MK SR č. 3/1998 zo dňa 23.06.1998, oprávnením MK SR č. 3/2004 zo dňa 30.03.2004, oznámením MV SR zo dňa 15.04.2004, zmluvou

uzavretou medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.03.2003, faktúrou č. 302066 na sumu 2.500, - Sk splatnou dňa 01.04.2003, upomienkou žalobcu zo dňa 14.07.2003, poštovým podacím hárkom, predžalobnou výzvou žalobcu zo dňa 08.10.2003, ako aj ďalšími dôkazmi založenými v spise a zistil stav veci zistený s vykonaním týchto dôkazov:

V zmysle oprávnenia Ministerstva kultúry SR zo dňa 23.06.1998 č. 3/1998 žalobca bol oprávnený vykonávať kolektívnu správu práv výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov v odboroch špecifikovaných v predmetnom oprávnení podľa autorského zákona na území SR.

Dňa 18.03.2003 bola medzi žalobcom ako spoločnosťou zastupujúcou výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov a žalovaným ako prevádzkovateľom uzatvorená zmluva upravujúca vzťahy, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle ust. § 5 ods. 10 Zák. č. 383/1997 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 01.01.2003. V zmluve si strany dohodli, že žalovaný používa hudobné zvukové a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch prevádzky R. U D. B., B. C., P. o rozlohe 90m².

V čl. 2 ods. 3 sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu formou paušálnej ročnej sumy vo výške 2.500, - Sk.

V čl. 3 si strany určili v prípade omeškania žalovaného s úhradou príslušnej faktúry za každý deň omeškania povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy, ako aj zmluvnú pokutu vo výške dvojnásobku výšky odmeny, najmenej však vo výške 5.000, - Sk.

Za kalendárny rok 2003 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 302066 na sumu 2.500, - Sk, splatnú dňa 01.04.2003, ktorú však žalovaný do dnešného dňa ani napriek písomnej výzve žalobcu zo dňa 14.07.2003 a 08.10.2003 neuhradil.

Podľa ust. § 5 ods. 10 Zák. č. 383/1997 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy verejným prenosom je šírenie obrazov alebo zvukových záznamov, obrazov a zvukov diela alebo predmetu príbuzných práv pomocou drôtového alebo bezdrôtového spojenia prostredníctvom technického zariadenia alebo iným spôsobom. Uvedené zvuky alebo obrazy môžu vnímať osoby na miestach, kde by sa bez tohto prenosu nemohli tieto obrazy alebo zvuky vnímať.

Podľa ust. § 39 ods. 1 Zák. č. 383/1997 Z.z. na zmluvy o inom použití diela sa primerane vzťahujú ustanovenia § 32 ods. 3 a § 33.

Podľa ust. § 32 ods. 2 Zák. č. 383/1997 Z.z. zmluvou o šírení diela je najmä vydavateľská zmluva, zmluva o verejnom vykonávaní diela, zmluva o rozširovaní diela vypožičiavaním alebo nájmom rozmnoženiny diela, zmluva o rozširovaní rozmnoženiny zvukového záznamu diela, zvukovoobrazového záznamu diela a zmluva o vysielaní diela rozhlasom a televíziou.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Zák. č. 383/1997 Z.z. práva podľa tohto zákona sa môžu spravovať aj kolektívnou formou.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Zák. č. 383/1997 Z.z. kolektívnu správu práv podľa tohto zákona vykonávajú právnické osoby, ktorým bolo udelené oprávnenie na výkon tejto činnosti podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah založený písomnou zmluvou zo dňa 18.03.2003 v zmysle ust. § 39 Zák. č. 383/1997 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy. V zmluve si strany riadne dohodli práva a povinnosti vyplývajúce zo vzťahov medzi žalovaným a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom vznikajúcich pri verejnom prenose v priestoroch príslušnej prevádzky žalovaného a to konkrétne v priestoroch prevádzky žalovaného špecifikovaného v zmluve. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy ohľadom úhrady ročnej sumy ako dohodnutej odmeny nesplnil, keďže neuhradil žalobcovi splatnú faktúru vystavenú za kalendárny rok 2003 v súlade s uzavretou zmluvou.

Vzhľadom na to, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť dohodnutú sumu riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Týmto vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania v zmysle čl. 3 ods. 3 zmluvy vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy odo dňa 02.04.2003, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti predmetnej faktúry.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Výška trov konania žalobcu predstavovala sumu 500,- Sk a pozostávala zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v hodnote 500,- Sk podľa položky 2 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Z týchto dôvodov o trovách konania rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti touto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje a to v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený podpisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postu súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a.) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b.) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c.) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d.) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e.) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f.) rozhodnutiu súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Okresný súd Bratislava I, dňa 15.2.2006

JUDr. Gabriela Panáková

sudkyňa

Za správnosť: Lukáš Kapičák

Okresný súd Bratislava I

Za správnosť anonymizácie: Dagmar Lindnerová