

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 29Cb/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311211067
Dátum vydania rozhodnutia: 19.01.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Krišková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311211067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III so sídlom v Bratislave, samosudkyňou JUDr. Andreou Kriškovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, IČO: 00 178 454, Rastislavova 3, Bratislava, proti žalovanému: HQ invest, s.r.o., IČO: 36 356 026, Vajnorská 84, Bratislava, o zaplatenie 158,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 158,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,27 Eur od 28.10.2010 do zaplatenia.
II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 9.9.2011 domáhal zaplatenia dlžnej sumy vo výške 158,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 158,27 Eur od 28.10.2010 do zaplatenia a trov konania.

Tento návrh žalobca odôvodnil tak, že žalovaný bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom technického zariadenia:

- 1 ks - zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v období od 1.1.2010 do 31.12.2010 v prevádzke Z., X. XX, I.,
- 1 ks - zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač (televízny prijímač, videoprehrávač, PC a pod.) v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v období od 1.1.2010 do 31.12.2010 v prevádzke Z. X. XX, I.,
- 1 ks - veľkoplošná obrazovka v interiéri (uhlopriečka nad 120 cm) v období od 1.1.2010 do 31.12.2010 v prevádzke PU. - S..X, I. Na základe údajov uvedených v hromadnej licenčnej zmluve boli žalovanému podľa sadzobníka žalobcu vymerané autorské honoráre - faktúra č. 2101124460. Táto faktúra nebola zo strany žalovaného aj napriek niekoľkým výzvam žalobcu uhradená.

Dňa 27.9.2011 bol vydaný platobný rozkaz č. k. 33Rob/796/2011-20, ktorý však súd uznesením č. k. 33Rob/796/2011-22 zo dňa 23.11.2011 zrušil z dôvodu, že nebolo možné ho doručiť žalovanému do vlastných rúk a v zmysle § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) je náhradné doručovanie v prípade platobného rozkazu vylúčené.

V tomto konaní bolo vytýčené pojednávanie na 19.1.2012, na ktoré sa žalovaný nedostavil napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené s poučením o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa k návrhu a prílohám písomne nevyjadril ani na výzvu súdu doručenú mu v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. dňa 27.12.2011 s poučením o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Taktiež žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

Skutkový stav vecí mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi: Oprávnenie vydané Ministerstvom kultúry SR č. 1/2004 zo dňa 10.4.2007, Výpis Ministerstva vnútra SR zo dňa 16.2.2010, Faktúra č. 2101124460, List žalobcu zo dňa 2.11.2010, 29.11.2010 a 27.12.2010, Hromadná licenčná zmluva č. VP/10/24020/001, Výpis z registra organizácií žalobcu, Výpis z Obchodného registra žalovaného a inými listinnými dôkazmi založenými v spise.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „Obch.Z.“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obch.Z. práve vzťahy uvedené v ods. 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov Občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (ďalej len „AZ“) licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len „licencia“). Licenčná zmluva musí obsahovať spôsob použitia diela, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

Podľa § 40 ods. 2 AZ licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 45 ods. 1 AZ dohodnutá odmena musí zodpovedať spôsobu, rozsahu, účelu a času použitia diela.

Podľa § 48 ods. 1 AZ organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 AZ hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V tomto prípade je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu rozhodujúceho pre výpočet úrokov z omeškania 1%, a teda úrok z omeškania je 9% ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Trovy konania vo veci úspešného účastníka podľa § 142 ods. 1 O.s.p. - žalobcu, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur podľa zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia. Z tohto dôvodu rozhodol súd o náhrade trov konania a ich výške podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

doručenia Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

pojednávani, na nadobudnutia návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší veci opäť konať. Ak nebol žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu prítomný na prvom ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, môže do právoplatnosti rozsudku podať uznesením rozsudok a začne vo

oprávnený Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie e