

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 29Cb/73/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311206494
Dátum vydania rozhodnutia: 04.10.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Krišková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2011:1311206494.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III so sídlom v Bratislave, samosudkyňou JUDr. Andreou Kriškovou, v právnej veci žalobcu: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, IČO: XX XXX XXX, Jakubovo námestie 14, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: DEMAR, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, Pri Šajbách 12, Bratislava, o zaplatenie 1.712,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.712,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 1.712,81 Eur od 1.8.2008 do zaplatenia.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 212,50 Eur.

Všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na začatie konania došlým tunajšiemu súdu dňa 14.6.2011 sa domáhal zaplatenia dlžnej sumy vo výške 1.712,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 1.712,81 Eur od 1.8.2008 do zaplatenia a trov konania.

Tento návrh žalobca odôvodnil tak, že uzavrel so žalovaným dňa 30.6.2008 zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (ďalej len „Autorský zákon“), ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 Autorského zákona v priestoroch príslušnej prevádzky, právo prevádzkovateľa používať hudobné zvukové a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov podľa § 65 a 67 Autorského zákona. Podľa čl. 2 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch zariadenia Demar club, Pri šajbách 12, Bratislava. Podľa čl. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu formou jednorázovej odmeny vo výške 1.712,81 Eur. Podľa čl. 5 ods. 2 zmluvy je táto zmluva zároveň daňovým dokladom č. 805463 a splatnosť jednorázovej odmeny bola dohodnutá v čl. 2 zmluvy do 31.7.2008. Túto odmenu žalovaný aj napriek výzve žalobcu neuhradil.

Dňa 23.6.2011 bol vydaný platobný rozkaz č. k. 33Rob/508/2011-16 ktorý však súd Uznesením č. k. 33Rob/508/2011-19 zo dňa 22.8.2011 zrušil z dôvodu, že predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a v zmysle § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) je náhradné doručovanie v prípade platobného rozkazu vylúčené.

V tomto konaní bolo vytýčené pojednávanie na 4.10.2011, na ktoré sa žalovaný

nedostavil napriek tomu, že mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené s poučením o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa k návrhu a prílohám písomne nevyjadril ani na výzvu súdu doručenú mu v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. dňa 25.9.2011 s poučením o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Taktiež žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

Skutkový stav veci mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi: Oprávnenie Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 3/2004 zo dňa 10.4.2007, Potvrdenie o registrácii na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky (Výpis zo dňa 31.3.2011), Zmluva zo dňa 30.6.2008, Pokus o zmier zo dňa 14.5.2009, Výpis z registra organizácií žalobcu, Výpis z Obchodného registra žalovaného a inými listinnými dôkazmi založenými v spise.

Podľa § 5 ods. 14 Autorského zákona verejný prenos je šírenie alebo predvedenie diela akýmikoľvek technickými prostriedkami na šírenie zvukov alebo zvukov a obrazov súčasne, alebo ich vyjadrenie po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ich bez tohto prenosu nemohli vnímať; verejný prenos zahŕňa aj káblovú retransmisiu, vysielanie a prístupňovanie verejnosti.

Podľa § 63 ods. 1 Autorského zákona výkonný umelec má právo použiť svoj umelecký výkon.

Podľa § 64 ods. 1 Autorského zákona výrobca zvukového záznamu má právo použiť svoj zvukový záznam.

Podľa § 66 ods. 1 Autorského zákona výrobca zvukovo-obrazového záznamu má právo na použitie svojho zvukovo-obrazového záznamu.

Podľa § 63 ods. 2, § 64 ods. 2 a § 66 ods. 2 Autorského zákona výkonný umelec, výrobca zvukového záznamu a výrobca zvukovo-obrazového záznamu má právo udeľovať súhlas na tieto použitia:

- | | |
|----|---|
| a) | verejný prenos nezaznamenaného umeleckého výkonu, zvukového záznamu a zvukovo-obrazového záznamu; to sa nevzťahuje na verejný prenos vysielaného nezaznamenaného umeleckého výkonu, |
| b) | vyhotovenie originálu záznamu umeleckého výkonu, zvukového záznamu a zvukovo-obrazového záznamu , |
| c) | vyhotovenie rozmnoženiny záznamu umeleckého výkonu, zvukového záznamu a zvukovo-obrazového záznamu, |
| d) | verejné rozširovanie originálu záznamu umeleckého výkonu, zvukového záznamu a zvukovo-obrazového záznamu alebo jeho rozmnoženiny predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva, |
| e) | verejné rozširovanie originálu záznamu umeleckého výkonu, zvukového záznamu a zvukovo-obrazového záznamu alebo jeho rozmnoženiny nájmom alebo vypožičaním, f) |
| f) | prístupňovanie záznamu umeleckého výkonu, zvukového záznamu a zvukovo-obrazového záznamu verejnosti. |

Podľa § 63 ods. 3 Autorského zákona právo výkonného umelca udeľovať súhlas na verejné rozširovanie originálu záznamu umeleckého výkonu alebo jeho rozmnoženiny podľa odseku 2 písm. d) zaniká pre územie členského štátu alebo zmluvného štátu prvým oprávneným predajom alebo iným prevodom vlastníckeho práva k originálu záznamu umeleckého výkonu alebo k jeho rozmnoženine na území členského štátu alebo zmluvného štátu, a to pre originál záznamu umeleckého výkonu a všetky jeho rozmnoženiny, ktoré boli predmetom predaja alebo iného prevodu vlastníckeho práva.

Podľa § 64 ods. 3 Autorského zákona právo výrobcu udeľovať súhlas na verejné rozširovanie originálu zvukového záznamu alebo jeho rozmnoženiny podľa odseku 2 písm. b) zaniká pre územie členského štátu alebo zmluvného štátu prvým oprávneným predajom alebo iným prevodom vlastníckeho práva k originálu zvukového záznamu alebo k jeho rozmnoženine na území členského štátu alebo zmluvného štátu, a to pre originál zvukového záznamu a všetky jeho rozmnoženiny, ktoré boli predmetom predaja alebo iného prevodu vlastníckeho práva.

Podľa § 66 ods. 3 Autorského zákona právo výrobcu udeľovať súhlas na verejné rozširovanie originálu zvukovo-obrazového záznamu alebo jeho rozmnoženiny podľa odseku 2 písm. b)

zaniká pre územie členského štátu alebo zmluvného štátu prvým oprávneným predajom alebo iným prevodom vlastníckeho práva k originálu zvukovo-obrazového záznamu alebo k jeho rozmnoženine na území členského štátu alebo zmluvného štátu, a to pre originál zvukovo-obrazového záznamu a všetky jeho rozmnoženiny, ktoré boli predmetom predaja alebo iného prevodu vlastníckeho práva.

Podľa § 65 ods. 1 Autorského zákona ak výkonný umelec nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho umeleckého výkonu podľa § 63 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 65 ods. 2 Autorského zákona ak výrobca zvukového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukového záznamu podľa § 64 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 67 ods. 1 Autorského zákona ak výrobca zvukovo-obrazového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukovo-obrazového záznamu podľa § 66 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 365 Obch.Z. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obch.Z. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. V tomto prípade boli úroky z omeškania dohodnuté v čl. 3 ods. 3 zmluvy vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania (18,25% ročne).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslieť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Trovy konania vo veci úspešného účastníka podľa § 142 ods. 1 O.s.p. - žalobcu, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur podľa zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a trov právneho zastúpenia.

Súd priznal žalobcovi náhradu dvoch úkonov právnej služby po 81,33 Eur + DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) a dvoch režijných paušálov po 7,21 Eur + DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia vrátane DPH vo výške 212,50 Eur.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo

samosudca az v písomnom vynotovení rozhodnutia. Z tohto dôvodu rozhodol súd o nahraďe trov konania a ich výške podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože v konaní úspešný účastník si v zákonnej lehote podľa § 151 O.s.p. vyčíslil trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

doručenia	Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.
pojednávání, na nadobudnutí právoplatnosti vyhovie, zruší uznesením	Ak nebol žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu prítomný na prvom ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, môže do rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu rozsudok a začne vo veci opäť konať.
oprávnený exekúcie	Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie podľa osobitného zákona.