

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: 2.000 Sk s prísl.
33Cb/137/2004

R o z h o d n u t i e

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Martou Raábovou v právnej veci žalobcu: S., N. S. V. U. a V. Z. a Z. Z., J. N. č. XX, . XXX. XX. B. proti žalovanému: J. B., nar. XX.X.XXXX, . bytom K. XX/XX, . v konaní o zaplatenie 2.000, -Sk s príslušenstvom takto

t a k t o :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.000, -Sk s 13% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.000, -Sk od 12. 2. 2003 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamieta.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 500.-Sk do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu 28. 1. 2004 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.000, - Sk s 18, 25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.000, -Sk od 12. 2. 2003 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania titulom nezaplatenia paušálnych odmien umelcom dohodnutých v zmluve uzavretej dňa 15.3.2002.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Z výpisu z registra podnikateľských subjektov SR vyplýva, že žalovaný podnikal pod obchodným menom J. B., s miestom podnikania: XXXXX. K. - Z., T. 5, IČO: XX. XXX. XXX. a svoju podnikateľskú činnosť ukončil.

- 2 -

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a to oprávnením na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona č. 3/1998, potvrdením MV SR, zmluvou zo dňa 15.3.2002, faktúrou č. 300756, upomienkou zo dňa 24.3.2003, pokusom o zmier zo dňa 13.8.2003 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15. 3. 2002 zmluvu, predmetom ktorej bolo upravenie vzťahov medzi prevádzkovateľom (žalovaným) a výkonnými umelcami a výrobcami v zmysle § 5 ods. 10 zákona č. 383/1997 Z. z. Autorský zákon (čl. 1 zmluvy).

Podľa čl. 2 zmluvy prevádzkovateľ používa zvukové a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch reštaurácie. Podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy sa prevádzkovateľ zaviazal uhrádzať umelcom a výrobcam za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu formou paušálnej ročnej sumy 2.000, -Sk.

Podľa čl. 3 ods. 1 zmluvy dohodnutú výšku odmien výkonným umelcom a výrobcam uhradí prevádzkovateľ na základe vystavenej faktúry do 20 dní od jej doručenia.

Žalobca následne dňa 28. 1. 2003 vystavil žalovanému faktúru č. 300756 na sumu 2.000, -Sk s dátumom splatnosti 11.2.2003.

Upomienkou zo dňa 24. 3. 2003 a pokusom o zmier zo dňa 13. 8. 2003 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. 300756.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka: Záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne".

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Medzi žalobcom a žalovaným ako podnikateľom došlo dňa 15. 3. 2002 k uzavretiu inominátnej zmluvy, ktorej predmetom bola úprava vzťahov medzi žalovaným ako prevádzkovateľom reštaurácie a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov v zmysle ustanovení § 46, 47 a 49 zákona č. 383/1997 Z. z. Autorský zákon. Na základe takto uzavretej zmluvy sa žalovaný zaviazal uhrádzať formou paušálnej ročnej sumy vo výške 2.000, -Sk výkonným umelcom a výrobcom prostredníctvom žalobcu.

V zmysle zmluvy žalobca vystavil pre žalovaného faktúru č. 300756, ktorou vyúčtoval dohodnutú paušálnu sumu vo výške 2.000, -Sk.

Žalobca upomienkou zo dňa 24. 3. 2003 a pokusom o zmier zo dňa 13. 8. 2003 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. 300756. Na uvedené výzvy žalobcu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval.

- 3 -

Na základe uvedeného súd považoval nárok žalobcu na dohodnutú a vyúčtovanú paušálnu sumu za oprávnený a v konaní priznal žalobcovi náhradu paušálne dohodnutej odmeny vo výške 2.000, -Sk

Podľa ust. § 365, § 369 ods. 1, Obchodného zákonníka: Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1 % vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502."

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Žalovaný nesplnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy týkajúci sa riadneho (nezaplatenie celej vyúčtovanej ceny) a včasného uhrádzania platieb vyúčtovanej faktúrou, čím sa dostal do omeškania. V žalobnom návrhu požadoval úroky z omeškania od splatnosti faktúry č. 300756 dňa 11.2.2003. Od nasledujúceho dňa t. j. 12.2.2003 sa tak žalovaný dostal do omeškania a žalobcovi ako veriteľovi vznikol nárok na úroky z omeškania.

Medzi žalobcom a žalovanou nebola zmluvne dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, preto sa v tejto súvislosti na výšku sadzby úroku z omeškania vzťahuje § 502 Obchodného zákonníka.

Pri stanovení výšky úroku z omeškania súd komplexne zväžil predovšetkým okolnosti týkajúce sa výšky úrokových sadzieb, za ktoré poskytovali relevantné peňažné ústavy v mieste sídla dlžníka úvery za obdobných podmienok v rozhodnom období, t.j. február 2002, výšku nezaplatenej istiny, dôvodmi nezaplatenia splatného záväzku žalovaným a na základe získaných poznatkov z rozhodovacej činnosti súdov dospel k záveru, že v tomto konkrétnom prípade nie je neprimeraná, zákonu odporujúca (nepožívajúca právnu ochranu) ročná sadzba úrokov z omeškania vo výške 13%, pri

ktorej by išlo o výkon práva v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku (§265 Obchodného zákonníka), preto v tejto časti súd žalobe vyhovel. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (18-13% ročne).

- 4 -

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Keďže žalobca mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Účelné trovy žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 500, -Sk

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na výkon rozhodnutia.

Okresný súd Košice II, dňa 14.3.2006

JUDr Marta Raábová

Za správnosť: Nataša Votýpková

Okresný súd Košice II

Za správnosť anonymizácie: Svetlana Daňková