

Právny odbor: Obchodné právo  
Predmet sporu: 1.500 Sk s prísl.  
33Cb/344/2003

#### R o z h o d n u t i e

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Martou Raábovou v právnej veci žalobcu: S., N. S. V. U. a V., J. N. č. XX, . XXX. XX. B. proti žalovanému: Ing. P. F. - T. f, K. X, . T. S. XX, . IČO: XXXXXXXX. v konaní o zaplatenie 1.500, -Sk s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.500, -Sk s 13% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.500, -Sk od 23. januára 2002 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamieta.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 500.-Sk do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu 11. 11. 2002 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.500, - Sk s 18% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.500, -Sk od 23. januára 2002 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania titulom nezaplatenia paušálnych odmien umelcom dohodnutých v zmluve uzavretej dňa 5.2.2001.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a to oprávnením na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona č. 3/1998, potvrdením MV SR, zmluvou zo dňa 5.2.2001, faktúrou č. 200135, upomienkou zo dňa 4.2.2002, pokusom o zmier zo dňa 15.4.2002 a zistil tento skutkový stav:

- 2 -

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 5. februára 2001 zmluvu, predmetom ktorej bolo upravenie vzťahov medzi prevádzkovateľom (žalovaným) a výkonnými umelcami a výrobcami v zmysle § 5 ods. 10 zákona č. 383/1997 Z. z. Autorský zákon (čl. 1 zmluvy).

Podľa čl. 2 zmluvy prevádzkovateľ používa zvukové a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch reštaurácie Z. Z.". Podľa č. 2 ods. 2 zmluvy sa prevádzkovateľ zaviazal uhrádzať umelcom a výrobcami za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu formou paušálnej ročnej sumy 1.500, -Sk.

Podľa č. 3 zmluvy dohodnutú výšku odmien výkonným umelcom a výrobcami uhradí prevádzkovateľ na základe vystavenej faktúry do 20 dní od jej doručenia.

Žalobca následne dňa 8. 1. 2002 vystavil žalovanému faktúru č. 200135 na sumu 1.500, -Sk s dátumom splatnosti 22.1.2002.

Upomienkou zo dňa 4. 2. 2002 a pokusom o zmier zo dňa 15. 4. 2002 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. 200135.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je

upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka: Záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne".

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Medzi žalobcom a žalovaným ako podnikateľom došlo dňa 5. 2. 2001 k uzavretiu inominátnej zmluvy, ktorej predmetom bola úprava vzťahov medzi žalovaným ako prevádzkovateľom reštaurácie Z. Z." a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov v zmysle ustanovení § 46, 47 a 49 zákona č. 383/1997 Z. z. Autorský zákon. Na základe takto uzavretej zmluvy sa žalovaný zaviazal uhrádzať formou paušálnej ročnej sumy vo výške 1.500, -Sk výkonným umelcom a výrobcom prostredníctvom žalobcu.

V zmysle zmluvy žalobca vystavil pre žalovaného faktúru č. 200135, ktorou vyúčtoval dohodnutú paušálnu sumu vo výške 1.500, -Sk.

Žalobca upomienkou zo dňa 4. 2. 2002 a pokusom o zmier zo dňa 15. 4. 2002 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie faktúry č. 200135. Na uvedené výzvy žalobcu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval.

- 3 -

Na základe uvedeného súd považoval nárok žalobcu na dohodnutú a vyúčtovanú paušálnu sumu za oprávnený a v konaní priznal žalobcovi náhradu paušálne dohodnutej odmeny vo výške 1.500, -Sk

Podľa ust. § 365, § 369 ods. 1, Obchodného zákonníka: Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1 % vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502."

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než je prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Žalovaný nesplnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy týkajúci sa riadneho (nezaplatenie celej vyúčtovanej ceny) a včasného uhrádzania platieb vyúčtovaných faktúrami, čím sa dostal do omeškania. V žalobnom návrhu požadoval úroky z omeškania od splatnosti faktúry č. 200135 bola splatná dňa 22.1.2002. Od nasledujúceho dňa t. j. 23.1.2002 sa tak žalovaný dostal do omeškania a žalobcovi ako veriteľovi vznikol nárok na úroky z omeškania.

Medzi žalobcom a žalovanou nebola zmluvne dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, preto sa v tejto súvislosti na výšku sadzby úroku z omeškania vzťahuje § 502 Obchodného zákonníka.

Pri stanovení výšky úroku z omeškania súd komplexne zvážil predovšetkým okolnosti týkajúce sa výšky úrokových sadzieb, za ktoré poskytovali relevantné peňažné ústavy v mieste sídla dlžníka úvery za obdobných podmienok v rozhodnom období, t.j. január 2002, výšku nezaplatenej istiny, dôvodmi nezaplatenia splatného záväzku žalovaným a na základe získaných poznatkov z rozhodovacej činnosti súdov dospel k záveru, že v tomto konkrétnom prípade nie

- 4 -

je neprimeraná, zákonu odporujúca (nepožívajúca právnu ochranu) ročná sadzba úrokov z omeškania vo výške 13% , pri ktorej by išlo o výkon práva v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku (§265 Obchodného zákonníka), preto v tejto časti súd žalobe vyhovel. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (18-13% ročne).

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Keďže žalobca mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Účelné trovy žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 500, -Sk

#### P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na výkon rozhodnutia.

Okresný súd Košice II, dňa 22.12.2005

JUDr Marta Raábová

predseda senátu

Okresný súd Košice II

Za správnosť: Nataša Votýpková

Za správnosť anonymizácie: Eva Korečková