

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/7/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7105231772
Dátum vydania rozhodnutia: 07.07.2010
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Guľová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2010:7105231772.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Emíliou Guľovou v právnej veci žalobcu: N., nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, Z. námestie XX, G., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X, H., štátnemu občanovi N. republiky, zastúpenému JUDr. Milanom Jurkom, advokátom so sídlom v H., V. X, v konaní o zaplatenie 262,23 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 262,23 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 262,23 EUR odo dňa 4.1.2005 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie úrokov z omeškania od 25.11.2004 do 3.1.2005 žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi nahradiť trovy konania v sume 16,59 EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou 29.11.2005 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 7.900,- Sk spolu s 18,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.900,- Sk od 25.11.2004 do zaplatenia a priznať náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že je nezávislou spoločnosťou výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, ktorá vykonáva autorskoprávnu ochranu uvedených subjektov. Zásadnú pôsobnosť vykonáva podľa zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom. Má štatút nezárobkovej organizácie a vznikol na základe zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, a je registrovaný na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky pod č. VVS/1/90-3742. Svoju činnosť vykonáva na základe oprávnenia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 3/2004 zo dňa 30.3.2004 pod číslom MK - 326/2004-900. Žalovaný je prevádzkovateľom zariadenia M. V., G. pizza O. na H. 9 v H.. Žalovaný dňa 3.11.2004 s ním uzatvoril zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo - obrazových záznamov zastúpenými žalobcom na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 AZ v priestoroch príslušnej prevádzky, právo prevádzkovateľa používať hudobné zvukové, zvukovo - obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo - obrazových záznamov podľa § 65 a § 67 AZ. Podľa článku 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovo - obrazové záznamy v priestoroch zariadenia M. V., G. pizza O., H. X, H.. Podľa článku 2 ods. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonných umelcov a výrobcov za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu formou jednorázovej odmeny vo výške 9.900,- Sk. Podľa článku 5 ods. 2 zmluvy bola táto zmluva zároveň daňovým dokladom č. 402699. Splatnosť dohodnutej jednorázovej odmeny bola dojednaná v článku 2 ods. 2 zmluvy a stanovená k 24.11.2004. Svoj záväzok žalovaný neuhradil v plnej

výške, uhradil len sumu 2.000,- Sk dňa 7.10.2004, zvyšnú časť vo výške 7.900,- Sk neuhradil a to napriek pokusu o zmier zo dňa 20.12.2004 zaslanom doporučené, ktorým bol žalovaný upozornený, že ak jeho pohľadávku neuhradí, pristúpi k súdnemu vymáhaniu svojej pohľadávky. V článku 3 ods. 3 zmluvy sa žalovaný zaviazal, že v prípade neuhradenia dohodnutej odmeny v lehote splatnosti, je povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Okresný súd Košice I vydal dňa 12.12.2005 pod č. k. 18 Ro 5741/2005-12 platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi žalovanú istinu, príslušenstvo a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Podaním zo dňa 9.1.2006 žalovaný v zákonom stanovenej lehote proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor s tým odôvodnením, že neevviduje žiadny záväzok voči žalobcovi. V roku 2004 mal povinnosť uhradiť odplatu za reprodukciu zvukovej produkcie za obdobie od 17.12.2004 až do 31.12.2004. Nemožno preto spravodlivo požadovať od neho plnenie za celý rok 2004 vo výške 9.900,- Sk, keď hudbu reprodukoval 14 dní z 365 dní. Tento postup odporuje aj platnému cenníku žalobcu.

Súd po vykonanom dokazovaní na pojednávaní dňa 16.4.2007 vo veci rozhodol. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 7.900,- Sk s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.900,- Sk 25.11.2004 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 500,- Sk, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Proti rozsudku č.k. 34C 7/2006-70 zo dňa 16.4.2007 podal odvolanie žalovaný. Namietal, že súd dňa 16.4.2007 vo veci rozhodol aj napriek neprítomnosti jeho právneho zástupcu a žiadosti o odročenie pojednávania.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 11Co 91/2007-106 zo dňa 30.1.2008 zrušil rozsudok súdu v jeho napadnutej vyhovujúcej časti a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa napriek neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného vôbec nezisťoval jeho stanovisko k možnému prejednávaniu veci v neprítomnosti jeho zástupcu, prejednal vec a vo veci rozhodol aj keď zákonné podmienky vzhľadom na uvedené neboli splnené. Za takejto situácie postupom súdu prvého stupňa bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom a zároveň došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, preto ani rozhodnutie vydané v konaní postihnutom takouto vadou nemožno považovať za správne.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom žalobcu, listinnými dôkazmi - výpisom z registra občianskych združení, výpisom zo živnostenského registra, sadzovníkom vyberania odmien pre výkonných umelcov a výrobcov hudobných zvukových a zvukovo-obrazových záznamov a rozmnoženín za používanie reprodukovanej hudby prostredníctvom ľubovlného technického zariadenia platným od 1.1.2004, zápisom o odovzdaní a prevzatí nebytových priestorov na H. ul. č. 9 v H. zo dňa 1.10.2004, písomným vyjadrením žalobcu k predmetu konania zo dňa 21.6.2010 a zistil tento skutkový stav:

V zmysle oprávnenia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky zo dňa 30.3.2004 č. 3/2004 žalobca je oprávnený na výkon kolektívnej správy majetkových práv výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a výrobcov zvukovo - obrazových záznamov a vysielateľov a iných nositeľov práv podľa § 78 ods. 1,2 autorského zákona k umeleckým výkonom, zvukovým záznamom, zvukovoobrazovým záznamom a vysielaniu na území Slovenskej republiky, a to v odboroch špecifikovaných v predmetnom oprávnení.

Žalobca ako spoločnosť zastupujúca výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov uzavrel so žalovaným ako prevádzkovateľom dňa 3.11.2004 zmluvu, predmetom ktorej bola úprava vzťahov, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v priestoroch príslušnej prevádzky, právo žalovaného ako prevádzkovateľa používať hudobné zvukové a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukovoobrazových záznamov zastúpených žalobcom podľa § 65 a § 67 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom.

V zmysle článku 2 sa žalovaný zaviazal, že uhradí ako prevádzkovateľ, ktorý používa hudobné zvukové a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch prevádzky M. - RAS. - G., K., O. na H. 9 v H. počas diskotéky v priestoroch na H. 9 v H. s kapacitou 50 osôb, s periodicitou dvakrát za týždeň v piatok a sobota, odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu za obdobie roka 2004 formou jednorázovej odmeny sumu 9.900,- Sk s dátumom splatnosti 24.11.2004.

V článku 3 bod 3 si účastníci zmluvného vzťahu dojednali, že ak žalovaný ako prevádzkovateľ neuhradí odmenu v lehote splatnosti podľa článku 2 ods. 2, dostáva sa nasledujúci deň do omeškania a za každý deň omeškania sa zaväzuje zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy, ako aj zmluvnú pokutu vo výške dvojnásobku výšky odmeny uvedenej v článku 2 ods. 2, najmenej však vo výške 5.000,- Sk.

V súlade s článkom 5 bod 1 zmluvy zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami, t.j. dňa 3.11.2004.

Podľa článku 5 bod 2 zmluva bola zároveň daňovým dokladom.

Podľa článku 5 bod 4 zmluvy si účastníci zmluvného vzťahu mohli dojednaný obsah zmluvy meniť, prípadne doplňovať iba písomne, so súhlasom oboch zmluvných strán a to dodatkami k zmluve.

V súlade s článkom 5 bod 6 zmluvy vzťahu, ktoré neboli osobitne upravené touto zmluvou, sa spravujú všeobecnými ustanoveniami autorského zákona, Občianskeho zákonníka a medzinárodnými zmluvami.

Žalovaný svojím podpisom a otláčkom pečiatky M. - V. - G., K., O., H. X, H., IČO: XX XX XXX potvrdil v súlade s článkom 5 bod 8 zmluvy, že zmluva bola uzavretá slobodne, vážne a bez nátlaku, s obsahom zmluvy súhlasil bez akýchkoľvek výhrad.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovaný uhradil žalobcovi dňa 7.10.2004 sumu 2.000,- Sk.

Na výzvu žalobcu zo dňa 20.12.2004, ktorou žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 9.900,- Sk, žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Podľa ust. § 5 ods. 14 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom účinného v čase uzavretia zmluvy verejný prenos je šírenie alebo predvedenie diela akýmikoľvek technickými prostriedkami na šírenie zvukov alebo zvukov a obrazov súčasne, alebo ich vyjadrenie po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ich bez tohto prenosu nemohli vnímať; verejný prenos zahŕňa káblovú retransmisiu, vysielanie a prístupňovanie verejnosti.

Podľa ust. § 5 ods. 24 a 25 citovaného zákona zvukovo-obrazový záznam je záznam zvukov aj obrazov, ktoré sú vnímateľné sluchom aj zrakom bez ohľadu na to, akým spôsobom a na akom nosiči sa tieto zvuky a obrazy zaznamenávajú a zvukový záznam je len sluchom počuteľný záznam zvukov bez ohľadu na to, akým spôsobom a na akom nosiči sa tieto zvuky zaznamenávajú; za zvukový záznam sa nepovažuje záznam zvuku zaznamenaný spolu s obrazom.

Ustanovenia § 65 a § 67 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom upravujú práva výkonného umelca a výrobcu zvukového záznamu, medzi ktoré patrí aj právo na primeranú odmenu za verejný prenos ich umeleckých výkonov a zvukových záznamov a zvukovo - obrazových záznamov.

Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona účelom kolektívnej správy práv podľa tohto zákona (ďalej len kolektívna správa) je kolektívne uplatňovanie a kolektívna ochrana majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo - obrazového záznamu a vysielateľa a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti a podľa ust. § 78 ods. 4 písm. b/ kolektívna správa sa vykonáva pri verejnom prenose predvedením predmetu ochrany akýmikoľvek technickými prostriedkami.

Kolektívnu správu vykonáva organizácia kolektívnej správy, a to sústavne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a ako hlavný predmet činnosti (ust. § 78 ods. 5 citovaného zákona).

Podľa ust. § 79 zákona č. 618/2003 Z.z. organizácia kolektívnej správy je právnická osoba, ktorej bolo udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy a oprávnenie na výkon kolektívnej správy možno udeliť len právnickej osobe, ktorá má sídlo na území Slovenskej republiky a je založená na nepodnikateľský účel podľa osobitného predpisu.

V zmysle ust. § 81 zákona č. 618/2003 Z.z. organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou

odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia uzatvárať s používateľmi alebo s osobami oprávnenými obhajovať záujmy v nich združených používateľov, ktorí používajú predmety ochrany, alebo s osobami povinnými uhrádzať náhradu odmeny podľa tohto zákona za primeraných a rovnakých podmienok zmluvy, ktorými sa používateľovi poskytuje oprávnenie na použitie predmetu ochrany, ku ktorému právo kolektívne spravuje a dohodne s používateľom alebo s povinnou osobou odmenu alebo náhradu odmeny a spôsob jej uhradenia, a je povinná vyberať v súlade s týmto zákonom a zmluvami podľa písmena pre nositeľa práv odmeny, náhrady odmien a prípadné príjmy z vydania bezdôvodného obohatenia, rozdeľovať ich a vyplácať v súlade so svojím vyúčtovacím poriadkom, tiež uverejniť vhodným spôsobom sadzobník odmien a primeraných odmien.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia používateľ, ako aj osoba povinná uhradiť náhradu odmeny (§ 24 ods. 6) je povinná umožniť organizáciu kolektívnej správy riadny výkon kolektívnej správy a bez vážnych dôvodov neodmietnuť organizácii kolektívnej správy poskytnutie potrebných informácií. Organizácia kolektívnej správy nesmie informácie získané pri výkone kolektívnej správy využiť na iný účel ako na výkon kolektívnej správy. Organizácia kolektívnej správy je oprávnená kontrolovať včasné a riadne plnenie zmlúv uzatvorených s ňou pri výkone kolektívnej správy; používateľ, ako aj osoba povinná uhradiť náhradu odmeny alebo iný účastník takejto zmluvy je povinný organizácii kolektívnej správy túto činnosť umožniť.

Podľa ust. § 82 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. ak sa organizácia kolektívnej správy nedohodne s používateľom na uzavretí licenčnej zmluvy alebo hromadnej licenčnej zmluvy, alebo na uzavretí kolektívnej licenčnej zmluvy s právnickou osobou združujúcou používateľov, ktorou udeli súhlas na použitie predmetov ochrany, ku ktorým spravuje práva podľa tohto zákona (ďalej len spravované predmety ochrany), alebo na uzavretí dohody o primeranej odmene za použitie predmetov ochrany používateľom, organizácia kolektívnej správy, používateľ alebo právnická osoba združujúca používateľov predmetov ochrany môže požadovať, aby obsah takejto zmluvy alebo dohody určil súd; súd pri určení obsahu zmluvy alebo dohody prihliadne na druh spravovaného predmetu ochrany, spôsob a rozsah jeho použitia, čas, v ktorom bude prichádzať k použitiu spravovaného predmetu ochrany, a na podmienky podľa § 81 ods. 1 písm. h/ zákona.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Zo súdom vykonaného dokazovania, a najmä výsluchom žalovaného bolo v konaní preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu v súlade s ust. § 81 ods. 1 písm. h/ zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom. V zmluve si strany riadne dojednali práva a povinnosti vyplývajúce zo vzťahov medzi žalovaným a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo - obrazových záznamov zastúpených žalobcom vznikajúcich pri verejnom prenose v priestoroch príslušnej prevádzky žalovaného, a to konkrétne v priestoroch žalovaného špecifikovaného v zmluve na H. 9 v H.. Svojou výpoveďou žalovaný na pojednávaní dňa 16.4.2007 ozrejmil súdu postup zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy tak, že žalobca v zmluve určil odmenu za verejný prenos výkonov a záznamov výkonným umelcom a výrobcom v zmysle svojho platného sadzobníka tak, že ročný paušál bol stanovený za priestor s kapacitou 50 osôb, s počtom podujatí v rozsahu dvakrát za týždeň, s tým, že keďže „sa sám prihlásil“ resp. oznámil žalobcovi, že bude v priestoroch prevádzkovať diskotéku, žalobca mu poskytol 10 % zľavu zo sumy stanovenej sadzobníkom zo sumy 11.000,- Sk.

Na pojednávaní dňa 17.12.2009 žalovaný uviedol, že aj keď mu bolo jasné, že priestory na H. ulici č. 9 v H. získal do nájmu až 1.10.2004 a že v nich bude prevádzkovať bar a diskotéku iba 3 kalendárne mesiace v roku 2004 „bol hlúpy“ a podpísal zmluvu, v ktorej sa zaviazal, že zaplatí jednorázovú odmenu za celý rok 2004. Ďalej však tvrdil, že s obchodným zástupcom žalobcu sa bavil o tom, že suma 9.900,- Sk predstavuje ročný poplatok a že on zaplatí iba alikvótnu časť z tejto odmeny, zodpovedajúcu počtu kultúrnych podujatí, ktoré do konca roka sa v tomto zariadení zrealizujú.

Námietky žalovaného uvedené v písomnom podaní zo dňa 22.1.2007 podľa súdu neobstoja, pretože jeho uzatvorenie zmluvy so žalobcom bolo slobodné a vážne, pričom hrozby prípadného vykonávania

kontrol a následného prípadného uloženia pokút, nepredstavovali bezprávne vyhrážky, ktoré by mali spôsobiť tieseň žalovaného, ale len boli zo strany žalobcu poukázaním na následky protiprávnych verejných prenosov zvukových a zvukovo - obrazových záznamov bez úhrady odmeny výkonným umelcom a výrobcom.

To, že žalovaný si splnil svoju ohlasovaciu povinnosť voči príslušnému odboru Obvodného úradu v Košiciach, ohľadom rozšírenia svojho podnikania o predmet činnosti: „Organizovanie kultúrnych, spoločenských, športových podujatí a diskoték“ až dňa 25.11.2004 nemá žiaden vplyv na platnosť zmluvy uzatvorenej skôr so žalobcom, pretože platnosť tejto zmluvy nie je viazaná na existenciu príslušného živnostenského oprávnenia žalovaného, alebo na faktické vykonávanie verejného prenosu výkonov a záznamov výkonných umelcov a výrobcov, ktorých zastupuje žalobca.

Žalovaný bol oboznámený so všetkými okolnosťami zmluvného vzťahu so žalobcom, s ktorým dojednal paušálnu jednorázovú odmenu 9.900,- Sk za obdobie do konca roka 2004 a prípadné vykonávanie činnosti uskutočňovania verejných prenosov zvukových a zvukovo obrazových záznamov zo subjektívnych či objektívnych dôvodov, ktoré neboli zavinené žalobcom, ho neoprávňovali k nesplneniu svojich záväzkov vyplývajúcich z platne uzatvorenej zmluvy.

Podľa článku 5 ods. 4 zmluvy mohol v priebehu roka 2004 požiadať žalobcu o zmenu dohodnutých podmienok, čo však neurobil.

Súd považoval za vierohodnú argumentáciu žalobcu, že podpísaniu zmluvy predchádzala kontrola prevádzky žalovaného zo strany žalobcu (ktorá je aj v zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 1.10.2004 predloženou žalovaným označená v čl. 2 bod 2 ako „M. V.“ bar s hudbou, disko a pizzeria), pri ktorej bol verejný prenos zistený. Naviac svedok K. E., ktorého výsluch navrhol žalovaný, a ktorý bol vypočutý na pojednávaní dňa 16.4.2007, toto tvrdenie žalobcu nevyvrátil, pričom podľa jeho vedomostí sa v prevádzke žalovaného nachádzal funkčný jukebox, t.j. prístroj určený na reprodukciu hudby, čo je v príkrom rozpore s tvrdením žalovaného, že ani nedisponoval vhodným zariadením na verejný prenos zvukových záznamov.

Súd nevykonával dôkaz, ktorý navrhoval právny zástupca žalovaného, výsluch svedka K. E., ktorý by sa vedel vyjadriť, či žalovaný od 1.10.2004 do 31.12.2004 usporadúval v priestoroch na H. ulici 9 v H. diskotéky.

Túto skutočnosť mal súd preukázanú z písomného podania samotného žalovaného, odporu proti platobného rozkazu zo dňa 9.1.2006, kde sám uviedol, že hudbu v uvádzaných priestoroch reprodukoval 14 dní z 365 dní v roku.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a čas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca sám uviedol dátum splatnosti odmeny 24.11.2004, a podľa neho dňom 25.11.2004 sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením vo výške 7.900,- Sk. Žalobca však žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal súdu, kedy podpísanú zmluvu s uvedením dátumu splatnosti dohodnutej odmeny doručil žalovanému a teda, či žalovaný objektívne mohol v lehote do 24.11.2004 aj plniť. Súd uveril tvrdeniu žalovaného, že zmluvu od žalobcu obdržal až 3.1.2005, čo korešponduje s listinným dôkazom predloženým žalobcom, poštovým podacím hárkom zo dňa 22.12.2004, kde je v 8. riadku z hora uvedené meno a priezvisko adresáta - p. I. - M..

Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 4.1.2005 a v prevyšujúcej časti týkajúcej sa úrokov z omeškania žalobu zamietol.

Žalobca uplatňoval v konaní úrok z omeškania vo výške 18,25 % v súlade s článkom 3 bod 3 zmluvy, t.j. vo vyššom rozsahu ako stanovuje zákonný predpis, a súd považuje toto zmluvne dojednanie za neplatné, nakoľko odporuje zákonu, a preto v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a keďže žalobca mal v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti t.j. v časti príslušenstva pohľadávky, je žalovaný povinný nahradiť mu trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,59 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).