

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 35Cb/58/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211203802  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.07.2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2011:7211203802.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Františkom Čisovským v právnej veci žalobcu: E. O. Q. K. D. D. L. T. N., E. E. H. R., A. X, B.: XXXXXX, proti žalovanému: X. K. N., E. E. H. L., C. F. XX, B.: XXXXXXXX, v konaní o 342,72 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 342,72 € s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 15.10.2009 do zaplatenia, do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 20,50 € do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 342,72 € s 9%-ným ročným úrokom z omeškania od 15.10.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania, z titulu neuhradenia autorských honorárov vymedzených vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril ani sa nedostavil na pojednávanie konané dňa 4.7.2011, nakoľko si predvolanie na pojednávanie neprevzal na aktuálnom sídle uvedenom v príslušnom registri združení. Súd preto v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., v spojení s ust. § 48 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalovaného ako aj žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.6.2011.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.9.2009 uzavrel žalobca so žalovaným ako používateľom hromadnú licenčnú zmluvu č. H., ktorej predmetom bolo udelenie licencie - súhlasu používateľovi na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 zák. č. 618/2003 Z.z. (ďalej len autorský zákon) a to k použitiu hudby prostredníctvom koncertu populárnej, dychovej, folklórnej, zmiešanej hudby, estráda, show, karaoke, promenádny koncert a pod. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 24.6.2009 do 24.6.2009 s tým, že miesto použitia hudobných diel bola prevádzka multifunkčná športová hala s názvom M. K. na ulici R. XXXX/X H. O.. Žalovaný ako používateľ sa v článku V bod 1, 2 zaviazal za použitie hudobných diel dohodnutých touto zmluvou zaplatiť žalobcovi odmenu podľa platného sadzobníka v lehote splatnosti vystavenej faktúry.

Na základe zmluvných dojednaní vystavil žalobca žalovanému dňa 29.9.2009 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 342,72 € so splatnosťou k 14.10.2009 za obdobie od 24.6.2009 do 24.6.2009. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný ani napriek výzvam zo dňa 19.10.2009, 19.11.2009 a 7.7.2010 dlžnú sumu neuhradil.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Autorského zákona, licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len licencia). Licenčná zmluva musí obsahovať spôsob

použitia diela, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

Podľa ust. § 40 ods. 2 Autorského zákona, licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 41 ods. 1 Autorského zákona, v licenčnej zmluve autor s nadobúdateľom dohodne na aký spôsob použitia diela alebo jednotlivé spôsoby použitia diela (§ 18 ods. 2) udeľuje autor licenciu.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. h/ Autorského zákona, autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na verejný prenos diela.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. ( základná úroková sadzba ECB k dátumu splatnosti faktúry bola 1% ).

Vykonaným dokazovaním vychádzajúc z tvrdení žalobcu a ním predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný nesplnil svoj záväzok z hromadnej licenčnej zmluvy a neuhradil žalobcovi autorskú odmenu v lehote splatnosti vystavenej faktúry, preto ho, v zmysle citovaných zákonných ustanovení, zaviazal na zaplatenie dlžnej istiny.

Zároveň súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. aj žiadané úroky z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavenej faktúry do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 20,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.