

Právny odbor: Obchodné právo  
Predmet sporu: zaplataenie 8 000, -- Sk s prísl.  
3Cb/11/2006

8605205303

R o z s u d o k

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu S., N. S. V. U. a V. Z. a Z. Z., J. N. č. XX, . XXX. XX. B., IČO: XX. XXX. XXX. p r o t i žalovanému F. S. - Y., D. XX/XX. XXX. XX. G., IČO: XX. XXX. XXX, . v konaní o zaplataenie sumy 4.000, --Sk s príslušenstvom, rozhodol

t a k t o :

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 4.000, -Sk s úrokom z omeškania vo výške 18, 25% ročne zo sumy 1.000, --Sk od 24.4.2004 do zaplataenia, zo sumy 3.000, --Sk od 8.9.2005 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 500, -Sk a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 27.10.2005 uplatnil proti žalovanému právo na zaplataenie sumy 4.000, --Sk s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 2.4.2004 zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 uvedeného zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch zariadenia P. Y. F. G.. Podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcami za verejný prenos ich výkonov a záznamov formou jednorázovej odmeny vo výške 1.000, --Sk. Podľa čl. 5 ods. 2 zmluvy bola zmluva aj zároveň daňovým dokladom č. 401089 a splatnosť dohodnutej jednorázovej odmeny bola v čl. 2 ods. 2 zmluvy stanovená na deň 23.4.2004. Podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy sa žalovaný v prípade nedodržania termínu splatnosti zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0, 05% denne z dlžnej sumy.

Žalovaný dňa 17.8.2005 uzatvoril so žalobcom zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 uvedeného zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch zariadenia T. U. Y. R. D. - V.. Podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcami za verejný prenos ich výkonov a záznamov formou jednorázovej odmeny vo výške 3.000, --Sk. Podľa čl. 5 ods. 2 zmluvy bola zmluva aj zároveň daňovým dokladom č. 504277 a splatnosť dohodnutej jednorázovej odmeny bola v čl. 2 ods. 2 zmluvy stanovená na deň 7.9.2005. Podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy sa žalovaný v prípade nedodržania termínu splatnosti zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0, 05% denne z dlžnej sumy.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 3.11.2005 pod č. k. 1Rob/268/2005 - 14, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 5.12.2005 pod č. k. 1Rob/268/2005 - 17 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to oprávnením žalobcu č. 3/2004 zo dňa 30.3.2004 Ministerstva kultúry SR, sekcia médií a audiovízie B., potvrdením Ministerstva vnútra SR B. zo dňa 29.6.2005, zmluvou medzi účastníkmi zo dňa 2.4.2004 a 17.8.2005 pokusom o zmier žalobcu zo dňa 14.12.2004 a 28.9.2005 poštovým podacím hárkom žalobcu, zmluvou uzavretou medzi účastníkmi zo dňa 2.4.2004 a 17.8.2005, výpisom zo živnostenského registra žalovaného a zistil tento

skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 28.2.2006 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov, pričom žalobca termín pojednania prevzal dňa 20.1.2006 a žalovaný 26.1.2006, pričom títo sa z pojednania neospravedlnili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednania.

Súd zistil, že žalobca je nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, ktorá vykonáva autorskoprávnu ochranu uvedených subjektov. Zásadnú pôsobnosť v tomto smere žalobca vykonáva podľa zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom i vo vzťahu k prevádzkovateľom verejných, hudobných produkcií. Žalobca má štatút nezárobkovej organizácie a vznikol na základe zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a je registrovaný na Ministerstve vnútra SR č. VVS/1-900/90-3742. Činnosť vykonáva na základe oprávnenia Ministerstva kultúry SR č. 3/2004 zo dňa 30.3.2004 pod č. MK - 326/2004 - 900, ktoré nahrádza oprávnenie č. 3/1998 udelené dňa 23.6.1998 pod č. k. MK - 1009/98-1. Žalovaný F. S. je podnikateľom a je zapísaný v živnostenskom registri Obvodného úradu vo S. pod č. 712 - 3280 a podniká pod obchodným menom F. S. - Y., miesto podnikania D. XX/XX, . XXX. XX G.. Zo zmluvy zo dňa 2.4.2004 súd zistil, že účastníci uzavreli zmluvu zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 uvedeného zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch zariadenia P. Y. F. G.. Podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcami za verejný prenos ich výkonov a záznamov formou jednorázovej odmeny vo výške 1.000, --Sk. Podľa čl. 5 ods. 2 zmluvy bola zmluva aj zároveň daňovým dokladom č. 401089 a splatnosť dohodnutej jednorázovej odmeny bola v čl. 2 ods. 2 zmluvy stanovená na deň 23.4.2004. Podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy sa žalovaný v prípade nedodržania termínu splatnosti zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0, 05% denne z dlžnej sumy. Žalovaný dňa 17.8.2005 uzatvoril so žalobcom zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 uvedeného zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch zariadenia T. U. Y. R. D. - V.. Podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcami za verejný prenos ich výkonov a záznamov formou jednorázovej odmeny vo výške 3.000, --Sk. Podľa čl. 5 ods. 2 zmluvy bola zmluva aj zároveň daňovým dokladom č. 504277 a splatnosť dohodnutej jednorázovej odmeny bola v čl. 2 ods. 2 zmluvy stanovená na deň 7.9.2005. Podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy sa žalovaný v prípade nedodržania termínu splatnosti zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0, 05% denne z dlžnej sumy. Upomienkami zo dňa 14.12.2004 a 28.9.2005 žalobca žiadal žalovaného o úhradu dlžnej sumy .

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka..

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvykle úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška

úrokov sa týka ročného obdobia.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená dňa 2.4.2004 zmluva v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 uvedeného zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch zariadenia P. Y. F. G.. Podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcami za verejný prenos ich výkonov a záznamov formou jednorázovej odmeny vo výške 1.000, --Sk. Podľa čl. 5 ods. 2 zmluvy bola zmluva aj zároveň daňovým dokladom č. 401089 a splatnosť dohodnutej jednorázovej odmeny bola v čl. 2 ods. 2 zmluvy stanovená na deň 23.4.2004. Podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy sa žalovaný v prípade nedodržania termínu splatnosti zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0, 05% denne z dlžnej sumy. Žalovaný dňa 17.8.2005 uzatvoril so žalobcom zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými žalobcom, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 uvedeného zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch zariadenia T. U. Y. R. D. - V.. Podľa čl. 2 ods. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcami za verejný prenos ich výkonov a záznamov formou jednorázovej odmeny vo výške 3.000, --Sk. Podľa čl. 5 ods. 2 zmluvy bola zmluva aj zároveň daňovým dokladom č. 504277 a splatnosť dohodnutej jednorázovej odmeny bola v čl. 2 ods. 2 zmluvy stanovená na deň 7.9.2005. Podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy sa žalovaný v prípade nedodržania termínu splatnosti zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0, 05% denne z dlžnej sumy. Upomienkami zo dňa 14.12.2004 a 28.9.2005 žalobca žiadal žalovaného o úhradu dlžnej sumy .

Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi odmenu v sume 4.000, --Sk a vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že tento nárok žalobcu bol oprávnený, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.000, --Sk. Žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca právo aj na úrok z omeškania vo výške 18, 25 % ročne zo sumy 1.000, --Sk od 24.4.2004 do zaplatenia, zo sumy 3.000, --Sk od 8.9.2005 do zaplatenia, pričom úrok z omeškania bol medzi účastníkmi zmluvne dohodnutý.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s .p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných pre účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech súd priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 500, --Sk pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu.

**P o u č e n i e :**

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 500, --Sk pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Svidník, dňa 28.2.2006

JUDr. Anna Bejdová

Za správnosť: Jana Bobáková

Okresný súd Svidník

Za správnosť anonymizácie: Lenka Drahusová