

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: zaplataenie 2 000, -- Sk s prísl.
3Cb/15/2006

8605205939

R o z s u d o k

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu S., N. S. V. U. a V. Z. a Z. Z., J. N. č. XX, . XXX. XX. B., IČO: XX. XXX. XXX. p r o t i žalovanému M. P., P. XXX, . XXX. XX. S., XX. XXX. XXX, . t. č. bytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. M. A., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu vo S., v konaní o zaplataenie sumy 2.000, --Sk s príslušenstvom, takto

t a k t o :

Žalovaný je p o v i n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 2.000, -Sk s úrokom z omeškania vo výške 18, 25% ročne z dlžnej sumy od 25.6.2003 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 500, -Sk a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 6.12.2005 uplatnil proti žalovanému právo na zaplataenie sumy 2.000, --Sk s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 6.6.2003 zmluvu v zmysle ustanovenia § 39 zákona č. 383/1997 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi žalovaným a výkonnými umelcami a výrobcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 10 uvedeného zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a rozmnoženiny v priestoroch zariadenia P. M. s rozlohou 80m². Podľa čl. 2 ods. 3 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov v priestoroch zariadenia P. M. prostredníctvom S. formou paušálnej ročnej sumy vo výške 2.000, --Sk. Podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy sa žalovaný v prípade nedodržania termínu splatnosti zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0, 05% denne. Za kalendárny rok 2003 bola žalovanému dohodnutá výška odmeny v sume 2.000, --Sk fakturovaná faktúrou č. 303877 zo dňa 10.6.2003 s dátumom splatnosti 24.6.2003, ktorú aj napriek upomienke zo dňa 22.7.2003 a pokusu o zmier zo dňa 9.11.2003 neuhradil. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 14.12.2005 pod č. k. 1Rob/310/2005 - 15, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 28.12.2005 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk. Zároveň bolo zistené šetrením cestou polície, že žalovaný M. P. je mimo územia Slovenskej republiky na neznámom mieste.

Podľa § 29 ods.2 O. s. p., pokiaľ neurobí súd iné opatrenia, môže predseda senátu ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Keďže pobyt žalovaného nie je známy súd mu ustanovil opatrovníka v osobe JUDr. M. A., vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu S. s ktorou pokračoval v konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky žalovaného, listinnými dôkazmi a to oprávnením žalobcu č. 3/2004 zo dňa 30.3.2004 Ministerstva kultúry SR, sekcia médií a audiovízie B., potvrdením Ministerstva vnútra SR B. zo dňa 11.10.2005, zmluvou medzi účastníkmi zo dňa 6.6.2003, pokusom o zmier žalobcu zo dňa 19.11.2003, poštovým podacím hárkom žalobcu zo dňa 18.7.2003, faktúrou č. 303877 zo dňa 10.6.2003 s dátumom splatnosti dňa 24.6.2003 na sumu 2.000, --Sk, zmluvou uzavretou medzi účastníkmi zo dňa 6.6.2003, výpisom zo živnostenského registra žalovaného, uznesením zo dňa 30.1.2006 pod č. k. 3Cb/15/2006-20 o ustanovení opatrovníka žalovaného, správou OO PZ S. a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 6.3.2006 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast ospravedlnil podaním zo dňa 6.3.2006, z dôvodu kolízie pojednávania a zároveň navrhol, aby súd pokračoval v konaní v jeho neprítomnosti a rozhodol v zmysle petitu návrhu.

Opatrovníčka žalovaného JUDr. M. A. uviedla, že žalovaný sa nachádza na neznámom mieste a rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahe súdu.

Súd zistil, že žalobca je nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, ktorá vykonáva autorskoprávnu ochranu uvedených subjektov. Zásadnú pôsobnosť v tomto smere žalobca vykonáva podľa zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom i vo vzťahu k prevádzkovateľom verejných, hudobných produkcií. Žalobca má štatút nezárobkovej organizácie a vznikol na základe zákona č. 83/1990Zb. o združovaní občanov a je registrovaný na Ministerstve vnútra SR č. VVS/1-900/90-3742. Činnosť vykonáva na základe oprávnenia Ministerstva kultúry SR č. 3/2004 zo dňa 30.3.2004 pod č. MK - 326/2004 - 900, ktoré nahrádza oprávnenie č. 3/1998 udelené dňa 23.6.1998 pod č. k. MK - 1009/98-1. Žalovaný M. P. je podnikateľom a je zapísaný v živnostenskom registri Obvodného úradu vo S. pod č. 712 - 4150. Zo zmluvy zo dňa 6.6.2003 súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu v zmysle ustanovenia § 39 zákona č. 383/1997 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi žalovaným a výkonnými umelcami a výrobcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 10 uvedeného zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a rozmnoženiny v priestoroch zariadenia P. M. s rozlohou 80m². Podľa čl. 2 ods. 3 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcam za verejný prenos ich výkonov a výrobcam za verejný prenos ich výkonov a záznamov v priestoroch zariadenia P. M. prostredníctvom S. formou paušálnej ročnej sumy vo výške 2.000, --Sk. Podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy sa žalovaný v prípade nedodržania termínu splatnosti zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0, 05% denne. Faktúrou č. 303877 zo dňa 10.6.2003 s dátumom splatnosti 24.6.2003 žalobca fakturoval žalovanému sumu 2.000, --Sk ako náhrady výrobcam a odmeny výkonným umelcom v paušálnej sume za kalendárny rok 2003. Upomienkou zo dňa 22.7.2003 a pokusom o zmier zo dňa 9.11.2003 žalobca žiadal žalovaného o úhradu uvedenej sumy. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa § 763a Obchodného zákonníka /prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.februára 2004/ práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve inak o 1% vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvykle úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená dňa 6.6.2003 zmluva v zmysle ustanovenia § 39 zákona č. 383/1997 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi žalovaným a výkonnými umelcami a výrobcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 10 uvedeného zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. Podľa čl. 2 ods. 1 zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a rozmnoženiny v priestoroch zariadenia P. M. s rozlohou 80m². Podľa čl. 2 ods. 3 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a

výrobcom za verejný prenos ich výkonov a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov v priestroch zariadenia P. M. prostredníctvom S. formou paušálnej ročnej sumy vo výške 2.000, --Sk. Podľa čl. 3 ods. 3 zmluvy sa žalovaný v prípade nedodržania termínu splatnosti zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0, 05% denne. Za kalendárny rok 2003 mal žalovaný uhradiť výšku odmeny v sume 2.000, --Sk fakturovanú faktúrou č. 303877 zo dňa 10.6.2003 s dátumom splatnosti 24.6.2003, ktorú aj napriek upomienke zo dňa 22.7.2003 a pokusu o zmier zo dňa 9.11.2003 neuhradil.

Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi odmenu v sume 2.000, --Sk a vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že tento nárok žalobcu bol oprávnený, preto súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 2.000, --Sk. Žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca právo aj na úrok z omeškania vo výške 18, 25 % ročne zo sumy 2.000, --Sk od 25.6.2003 do zaplataenia, pričom úrok z omeškania bol medzi účastníkmi zmluvne dohodnutý.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných pre účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech súd priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 500, --Sk pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Okresný súd Svidník, dňa 6.3.2006

JUDr. Anna Bejdová

Za správnosť: Jana Bobáková

Okresný súd Svidník

Za správnosť anonymizácie: Lenka Drahusová