

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: 3.500 , - Sk s prísl.
45C/10/2005

R o z h o d n u t i e

Okresný súd Košice II rozhodol samosudkyňou JUDr. Andreou Galdunovou v právnej veci žalobcu S., N. V. Z., IČO: XXX. XXX. XX, . so sídlom J. N. XX, . B. proti žalovanému J. B., nar. XX.XX.XXXX, . bytom K. XX, . K., zast. opatrovníkom I. B., zamestnancom Okresného súdu Košice II. v konaní o zapl. 3.500, -Sk s prísl.

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.500, -Sk spolu s úrokom z omeškania 16, 5% ročne od 25.3.2003 až do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamieťa.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 600, -Sk do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.05.2003 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 3.500, -Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 18, 25% z dlžnej sumy 2.000, -Sk od 18.04.2002 do zaplataenia a zo sumy 1.500, -Sk od 03.05.2002 do zaplataenia ako úhradu odmeny výkonných umelcov a výrobcov za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu vo forme paušálnej sumy, a trovy konania.

Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel dňa 20.12.2002 a 15.03.2002 zmluvy v zmysle ustanovení § 46, § 47 a § 49 zákona č. 383/1997 Z.z. Autorský zákon v znení zákona č.234/2000 Z.z. a zákona č. 283/1997 Z.z. o kolektívnej správe práv, ktorá upravuje vzťahy medzi odporcom a výkonnými umelcami a výrobcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 10 Autorského zákona v priestoroch príslušnej prevádzky.

Vzhľadom na nesplnenie zmluvnej povinnosti žalovaného, vznikol žalobcovi nárok na úhradu paušálnej sumy v celkovej výške 3.500, -Sk. Žalovaný si svoju pohľadávku nevysporiadal ani na základe niekoľkých výziev na plnenie, preto si nárok žalobca uplatnil súdnou cestou vrátane príslušenstva pohľadávky.

Okresný súd Košice II žalobe vyhovel a dňa 31.07.2003 pod č.k. 53Rob/966/2003 vydal vo veci platobný rozkaz.

Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 18.07.2005 č.k. 53Rob/966/2003 súd zrušil uvedený platobný rozkaz s poukazom na ust. § 173 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Súd vykonal rozsiahle šetrenie pobytu žalovaného ktorý podľa výpisov z mestskej evidencie obyvateľov je prihlásený k trvalému pobytu na ulici K. XX, . v K.. Podľa oznámenia príslušného obvodného oddelenia policajného zboru Košice - Sever žalovaný na uvedenej adrese býva, ale i napriek viacnásobným previerkam v mieste uvedeného bydliska zastihnutý nebol.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.11.2005, žalovanému nebolo doručenie predvolania, spolu s návrhom na začatie konania a príslušným poučením riadne vykázané, avšak bolo vykázané náhradné doručenie uložením zásielky na pošte, ktorú si adresát v stanovenej lehote neprevzal.

S poukazom na uvedené bol žalovanému ustanovený opatrovník pre toto konanie podľa § 29 OSP v

osobe zamestnanca súdu. Tento sa k žalobe vyjadril, na pojednávaní konanom dňa 29.11.2005 v tom zmysle, že navrhuje, aby sú rozhodol v súlade s predloženými listinnými dôkazmi. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobou z čl. 1, 2, 3, oprávnením z čl. 4, potvrdením z čl. 5, výpisom zo živnostenského registra z čl. 6, zmluvou z čl. 7, faktúrou z čl. 8, upomienkou z čl. 9, pokusom o zmier z čl. 10, poštovou návratkou z čl. 11, pokusom o zmier z čl. 12, 13, zmluvou z čl. 14, faktúrou z čl. 15, upomienkou z čl. 16, pokusom o zmier z čl. 17, poštovou návratkou z čl. 18, pokusom o zmier z čl. 19, 20 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.12.2000 a 15.03.2002 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu v zmysle ustanovení § 46, § 47 a § 49 zákona č. 383/1997 Z.z. Autorský zákon v znení zákona č.234/2000 Z.z. a zákona č. 283/1997 Z.z. o kolektívnej správe práv, ktorá upravuje vzťahy medzi odporcom a výkonnými umelcami a výrobcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 10 Autorského zákona v priestoroch príslušnej prevádzky.

Na základe výpisu zo živnostenského registra bol žalovaný od 25.03.1991 do 31.12.1992 živnostníkom v oblasti prevádzkovania pohostinskej činnosti (bez ubytovacích zariadení) a to v prevádzkárni so sídlom na H. XXX, . K., ako aj v prevádzkárni so sídlom na D. N. XX. v K..

Podľa čl. 2 ods. 1 cit. zmluvy žalovaný používal zvukové a zvukovo-obrazové záznamy vo vyššie spomenutých priestoroch.

Podľa čl. 2 ods. 2 cit. zmluvy sa žalobca so žalovaným dohodli, že žalovaný uhradí odmeny výkonným umelcom a výrobcam za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu formou paušálnej sumy vo výške 2.000, -Sk za prevádzkára so sídlom na H. XXX, . v K. a paušálnu sumu 1.500, -Sk za prevádzkára so sídlom na D. N. XX. v K., t.j. celkovo sumu vo výške 3.500, -Sk.

Podľa čl. 3 ods. 2 cit. zmluvy sa v prípade nedodržania stanoveného termínu žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi za každý deň omeškania penále vo výške 0, 05% z dlžnej sumy.

Podľa ust. § 45 ods. 2 zákona č. 383/1997 Z.z. Autorský zákon v zmysle ktorého má výkonný umelec výhradné právo udeľovať súhlas na sprístupňovanie záznamu svojho umeleckého výkonu verejnosti.

Podľa ust. § 47 ods. 1 cit. zákona predmetom práv výrobcov zvukových záznamov sú sluchom počuteľné zvukové záznamy výkonov výkonných umelcov alebo iných zvukov bez ohľadu na to, akým spôsobom alebo na akom nosiči sú tieto výkony alebo zvuky zaznamenávané.

Podľa ods. 2 písm. d) cit.zák. ust. má výrobca výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos zvukového záznamu alebo jeho rozmnoženiny prostredníctvom technického zariadenia.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. má výrobca za každé použitie záznamu alebo jeho rozmnoženiny právo na primeranú odmenu.

Podľa ust. § 49 ods. 1 výrobca zvukovo - obrazových záznamov má výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos zvukovo - obrazového záznamu alebo jeho rozmnoženiny prostredníctvom technického zariadenia

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. má výrobca za každé použitie zvukovo - obrazového záznamu alebo jeho rozmnoženiny právo na primeranú odmenu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § ust. § 142 ods. 3 OSP, v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Náhrada trov spočíva v náhrade za zaplatený súdny poplatok vo výške 500, -Sk.

P o u č e n i e : Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. v Odvolaní sa má tiež uviesť

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozsudok a postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak žalovaný dobrovolne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Košiciach, dňa 29.11.2005

Okresný súd Košice II, dňa 03. 01.2006

JUDr Andrea Galdunová

predseda senátu

Za správnosť: Miriam Turzova

Okresný súd Košice II

Za správnosť anonymizácie: Eva Korečková