

Právny odbor: Civilné právo  
Predmet sporu: predbežné opatrenie  
45C/273/2005  
9Co/6/2006  
1205227698

#### U z n e s e n i e

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: M. A. H. H., S. T. XX, . B., zastúpenej: J. R. B., advokátom, L. X., . B., proti odporcovi: S. F. - politické hnutie, B. X, . B., o nariadenie predbežného opatrenia, dňa 30.11.2005, takto

#### r o z h o d o l :

Odporcovi sa z a k a z u j e používať a šíriť dielo úžitkového umenia, tj. logo odporcu s názvom "S.", špecifikované v Prílohe č. 1 k licenčnej zmluve uzavretej medzi odporcom a navrhovateľom dňa 11.11.2004, ktorého autorom je navrhovateľ.

Odporcovi sa z a k a z u j e používať a šíriť napodobeniny diela úžitkového umenia, tj. logo odporcu s názvom "S.", špecifikované v Prílohe č. 1 k licenčnej zmluve uzavretej medzi odporcom a navrhovateľom dňa 11.11.2004, ktorého autorom je navrhovateľ, ak by tým spôsobil nebezpečenstvo zámeny s dielom, autorom ktorého je navrhovateľ.

Navrhovateľke sa u k l a d á, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, podala na súd návrh o uloženie zákazu neoprávneného zásahu do autorských práv.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

#### O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 11.11.2005 domáhala nariadenia predbežného opatrenia v znení ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Návrh odôvodnila tým, že dňa 11.11.2004 uzavrela s odporcom licenčnú zmluvu, na základe ktorej poskytla odporcovi licenciu - súhlas na použitie diela úžitkového umenia, ktorého je autorkou. Listom zo dňa 9.3.2005, tj. počas platnosti zmluvy, navrhovateľka upozornila odporcu, že v rozpore s licenčnou zmluvou neprimerane a bez vedomia autora zmenil dielo (logo S.), tj. celkový vzhľad, farbu, typ písma. Odporca na predmetný list reagoval tak, že na základe čl. VI ods. 1 licenčnej zmluvy, listom zo dňa 23.3.2005 predmetnú licenčnú zmluvu vypovedal. Zmluva zanikla uplynutím výpovednej lehoty k 31.7.2005. Napriek tomu, že dňom 1.8.2005 odporca nemá právo (licenciu) na použitie diela, ktorého je navrhovateľka autorom, vyobrazenie predmetného diela, ako aj jeho neoprávnenú zmenu, odporca naďalej používa na svoju propagáciu, t.č. najmä v predvolebnej kampani, pričom v licenčnej zmluve dohodnutú odmenu navrhovateľke nevypláca.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vidí navrhovateľka v tom, že bez nariadenia predbežného opatrenia by odporca mohol aj naďalej pokračovať vo svojom konaní.

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľka mieni domáhať zákazu neoprávneného zásahu do autorského práva.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je to potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal § 76 ods. 1, písm. e), písm. f) .

Ustanovenia o predbežných opatreniach (§ 74 až 77 O.s.p.) slúžia k tomu, aby sa mohla rýchlo a pružne vyriešiť situácia, kde je potrebný okamžitý zásah súdu pred začatím súdneho konania. Účelom týchto ustanovení je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia je potrebné skúmať, či je v konkrétnom prípade daná potreba vydania predbežného opatrenia a či sú splnené všetky kumulatívne predpoklady (podmienky) na jeho vydanie.

Všeobecnými východiskovými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia sú: danosť tvrdeného ohrozeného nároku (tzv. osvedčenie nároku), osvedčenie, či jestvuje nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, preukázanie existencie vzťahu medzi navrhnutým predbežným opatrením (ním sledovanou ochranou) a požadovaným rozhodnutím vo veci samej (ochranou sledovanou v rozhodnutí vo veci samej) a primeranosť zásahu, ktorý predstavuje vydanie predbežného opatrenia.

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, je však potrebné, aby navrhovateľ, už v samom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pripojenými listinnými dôkazmi osvedčil aspoň základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana.

Podľa § 56 ods. 1 písm. b) zák. č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon), autor, do ktorého práva bolo neoprávnene zasiahnuté alebo ktorého právu hrozí neoprávnený zásah, môže sa domáhať okrem iného najmä zákazu ohrozenia svojho práva vrátane zákazu hrozaceho opakovania alebo zákazu neoprávneného zásahu do svojho práva vrátane zákazu zásahu podľa § 59 a 60.

Podľa § 61 zák. č. 618/2003 Z.z., do autorského práva neoprávnene zasahuje aj ten, kto pre svoje dielo použije názov alebo vonkajšie úpravy oprávnené použité už iným autorom pri diele rovnakého druhu, ak by tým mohlo vzniknúť nebezpečenstvo zámieny oboch diel, ak z povahy diela alebo z jeho určenia nevyplýva inak.

Vychádzajúc v citovaných zákonných ustanovení a navrhovateľkou predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľka osvedčila základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Navrhovateľka pripojenými listinnými dôkazmi osvedčila, že odporca používa úžitkové dielo, ktorého je autorkou, pričom k takému použitiu nemá právo (licenciu). I keď v zásade nie je prípustné, aby oprávnený dosiahol predbežným opatrením to, čo možno dosiahnuť len rozhodnutím vo veci samej, súd má za to, že v danom prípade je namieste použitie výnimky (R. XX/XXXX) a výrok predbežného opatrenia a návrhu vo veci samej, ktorým sa navrhovateľka mieni domáhať zákazu neoprávneného zásahu do autorského práva, môžu byť takmer totožné. Rozhodujúcim hľadiskom je pritom potreba zabránenia vzniku, resp. rozširovaniu škody, či inej ujmy spôsobenej navrhovateľke v dôsledku neoprávnených zásahov do autorských práv. Súd preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný pred začatím konania vo veci samej, súd rozhoduje o náhrade trov konania v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom platí zásada úspechu (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľka mala v konaní o nariadenie predbežného opatrenia úspech, preto má právo na náhradu trov konania proti neúspešnému odporcovi. Nakoľko si však navrhovateľka náhradu trov konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O.s.p.), súd jej ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie

konania [§ 77 ods. 1 písm. a) O.s.p.]  
Okresný súd Bratislava II, dňa 30. 11. 2005  
JUDr. Ivana Štíftová  
predseda senátu

Za správnosť: Mariana Mináriková

Okresný súd Bratislava II  
Za správnosť anonymizácie: Silvia Ježová