

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/110/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611203499
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2011:2611203499.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Bratislava, Rastislavova 3, IČO: 178 454 proti odporcovi: Ing. Jozef Dvorský, Senica, Hollého 751/8, IČO: 30 764 521, zastúpený opatrovníčkou Z. C., tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 92,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,50 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 92,50 € od 8.10.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.4.2011 domáhal zaplatenie sumy 92,50 € s príslušenstvom.

Opatrovníčka odporcu ponechala rozhodnutie na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu, najmä hromadnou licenčnou zmluvou, výpisom zo živnostenského registra odporcu, pokusom o zmier 3 krát, faktúrou č. 2101123657 a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd mal preukázané z Hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 12.2.2007 (VP/07/6297/001) uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 12.2.2007, že odporcovi boli vymierané autorské honoráre za používanie chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom technického zariadenia a to: 1 ks zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v období od 1.1.2009 do 3.2.2010 v prevádzke I. K., A., A., 1 ks zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v období od 1.1.2009 do 3.2.2010 v prevádzke K. W., A., A.. Odporcovi vznikla povinnosť autorské honoráre a preto navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry a to faktúru č. 2091107669 zo dňa 23.4.2009 na sumu 79,- €, splatnú dňa 8.5.2009 a faktúru č. 2101123657 zo dňa 22.9.2010 na sumu 13,50 €, splatnú dňa 7.10.2010. Odporca neuhradil faktúry, preto mu boli zaslané pokusy o zmier zo dňa 18.6.2009, 11.11.2010, 30.11.2010. Odporca do začatia pojednávania v predmetnej veci dňa 27.10.2011 žalovanú sumu nezaplatil.

Podľa § 48 zák. č. 618/2003 Z.z., organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi v dohodnutom rozsahu na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného Sadzovníka SOZA v súlade s autorským zákonom a oprávnením č. 1/2004 vydaným MK SR na výkon kolektívnej správy práv k hudobným dielam na území SR. Odporca si nespĺnil svoju povinnosť včas, preto je povinný v zmysle § 517 ods. 2 OZ zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., pretože návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 €, ktorá suma predstavuje zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ;ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.