

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: zaplataenie 13.749, - Sk s prísl.
4C/22/2006

5905205560

R o z s u d o k

Okresný súd v Ružomberku samosudkyňou Mgr. Oľgou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: S., N. S. V. U. a V. Z. a Z. Z. so sídlom J. N. č. XX, . B., IČO: XX. XXX. XXX, . zast. riaditeľkou E. B., proti odporcovi: S. S. a.s., so sídlom P. X, . R., IČO: XX. XXX XXX, . v konaní o zaplataenie 13.749, - Sk s prísl., takto

t a k t o :

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 13.749, - Sk spolu s 18, 25% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 4.584, - Sk od 30.12.2004 do zaplataenia, 4.584, - Sk od 14.1.2005 do zaplataenia, 4.584, - Sk od 27.1.2005 do zaplataenia a zaplatil trovy konania vo výške 685, - Sk, všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2005 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplataenie sumy 13.749, - Sk s prísl., keď svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ vykonáva autorsko-právnu ochranu výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, je nezávislá spoločnosť a zásadnú pôsobnosť vykonáva podľa zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (ďalej AZ) aj vo vzťahu k prevádzkovateľom verejných hudobných produkcií. Navrhovateľ má štatút nezárobkovej organizácie, vznikol na základe zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a je registrovaný na Ministerstve vnútra SR pod číslom VVS/1-900/90-3742. Poslanie a činnosť vykonáva na základe Oprávnenia Ministerstva kultúry SR č. 3/2004 zo dňa 30.3.2004 pod číslom MK-326/2004-900. Odporca je prevádzkovateľom zariadenia 4C/22/2006

D. A., P. X, . R.. Obchodné meno odporcu bolo do 30.11.2004 F. M., a.s. Ďalej v odôvodnení svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca uzatvoril s ním dňa 22.11.2004 zmluvu podľa zákona č. 618/2003 Z.z. Touto zmluvou sú upravené vzťahy medzi prevádzkovateľom na strane jednej a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovoobrazových záznamov zastúpenými navrhovateľom na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose podľa § 5 ods. 14 AZ v priestoroch príslušnej prevádzky, právo prevádzkovateľa používať hudobné zvukové, zvukovoobrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov podľa § 65 a § 67 AZ. Odporca sa zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcam za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom navrhovateľa formou jednorázovej odmeny vo výške 18.333, - Sk a to podľa článku 2 ods. 2 zmluvy, keď odporca ako prevádzkovateľ používa hudobné zvukové záznamy a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch zariadenia D. A., P. X, . R. a to podľa článku 2 ods. 1 zmluvy. Táto zmluva je podľa článku 5 ods. 2 zmluvy zároveň aj daňový doklad a to číslo 402856, keď splatnosť dohodnutej jednorázovej odmeny bola po schválení návrhu splátkového kalendára odporcu dohodnutá v 4 splátkach po 4.584, - Sk v termínoch 15.12.2004, 29.12.2004, 13.1.2005 a 27.1.2005. Odporca však uhradil len prvú splátku a to vo výške 4.584, - Sk, keď do dňa spísania návrhu - 29.11.2005 aj napriek pokusu o zmier zo dňa 20.12.2004, ktorý bol zaslaný odporcovi doporučene a bol v ňom upozornený, že navrhovateľ bude súdne vymáhať pohľadávku - daňový doklad č. 402856 odporca neuhradil. Odporca sa v zmluve v článku 3 ods. 3 zaviazal, že v prípade neuhradenia dohodnutej odmeny v lehote splatnosti zaplatí navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 0, 05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Pretože neboli splnené zmluvné povinnosti, ktoré vyplývajú odporcovi z uvedenej zmluvy, ktorú uzavrel s navrhovateľom, podal navrhovateľ návrh, aby bol vydaný platobný rozkaz.

Okresný súd v Ružomberku vydal vo veci dňa 15.12.2005 platobný rozkaz pod sp.zn. 8Ro/69/2005,

keď pre nemožnosť doručenia tohto platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi bol tento uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Ro/69/05 zo dňa 13.1.2006 zrušený v celom rozsahu podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ sa písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín nachádzajúcich sa v spise a to oprávnením pre navrhovateľa vydaným Ministerstvom kultúry SR zo dňa 30.3.2004, potvrdením Ministerstva vnútra SR zo dňa 11.10.2005, že navrhovateľ bol zaregistrovaný, zmluvou medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 15.11.2004, žiadosťou odporcu zo dňa 1.12.2004 o splátkový kalendár adresovaný navrhovateľovi, daňovým dokladom - faktúrou č. 402856 zo dňa 22.11.2004, pokusom o zmier zo dňa 20.12.2004 adresovaným navrhovateľom odporcovi, výpisom z obchodného registra Okresného súdu v Žiline o obchodnom mene odporcu.

Podľa § 488 Obč.zákonníka (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

4C/22/2006

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj so spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 Obč.zákonníka (OZ), dlh zanikne splnením. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je 2-násobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že odporca tým, že neuhradil na základe faktúry splátky tak ako o ne požiadal navrhovateľa písomne 1.12.2004 a navrhovateľ na tomto základe vyhotovil faktúru ako daňový doklad dňa 22.11.2004, odporca uhradil len jednu splátku a to vo výške 4.584, - Sk, keď zvyšnú sumu nezaplatil ani ku dňu pojednávania. Z toho dôvodu navrhovateľ trval na podanom žalobnom návrhu, ako aj na tom, aby odporca zaplatil navrhovateľovi ročný úrok z omeškania, ako aj súdny poplatok. Výšku úroku z omeškania si navrhovateľ a odporca dohodli v článku 3 bod 3 zmluvy, ktorú uzavreli dňa 15.11.2004. Odporca neuhradil dlžnú sumu v celej výške ani na základe prípisu navrhovateľa - pokus o zmier zo dňa 20.12.2004, len čiastočne, a to vo výške 4.584, - Sk, teda je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 13.749, - Sk, spolu s úrokom z omeškania, na ktorom sa navrhovateľ a odporca dohodli pri uzatváraní zmluvy dňa 15.11.2004.

Keďže odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď odporca nárok navrhovateľa uplatnený žalobným návrhom nenamietal, ani nespochybnil.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého súd prizná účastníkovi konania, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy

konania navrhovateľa vo výške 685, - Sk predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

4C/22/2006

Podľa § 251 ods.1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 205 ods.1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti [(§ 42 ods.3)-ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Okresný súd Ružomberok, dňa 29.6.2006
Mgr. Oľga Líšková
Sudca

Za správnosť: tajomníčka Mária Kolesárová

Okresný súd Ružomberok
Za správnosť anonymizácie: Alena Mintálová