

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5Cb/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211214770
Dátum vydania rozhodnutia: 10.04.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211214770.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : združenie SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, Jakubovo námestie č. 14, 813 48 Bratislava, IČO : 17 310 598, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi : Floti, s.r.o., Sústružnícka 4/7, 945 01 Komárno, IČO : 36 631 612 o zaplatenie 278,83 € s príslušenstvom sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

rozhodol :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 278,83 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 16.12.2008 do zaplatenia 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi Karadžičova 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava vo výške 89,58 €, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.8.2011 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 278,83 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 16.12.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil titulom nedoplatku odporcu na základe uzatvorenej zmluvy medzi účastníkmi konania. V zmysle uvedenej zmluvy odporca sa zaviazal uhrádzať v prospech navrhovateľa jedno rázovú odmenu v žalovanej výške t.j. 278,83 €.

Napriek vystaveniu daňového dokladu odporca v lehote splatnosti, resp. do teraz nezaplatil a z uvedeného dôvodu navrhol navrhovateľ návrhu vyhovieť.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz pod číslom 5Rob 459/2011-14, ktorý súd následne svojim uznesením zrušil z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 10.4.2012, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť ospravedlnil. Odporca má predvolanie vykázané v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa aj s pripojenými listinnými dôkazmi - faktúrou č.l. 9, pokusom o zmier č.l. 10, poštovým podacím hárkom č.l. 11 spisu
Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Navrhovateľ je nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, ktorá vykonáva autorskoprávnu ochranu uvedených subjektov. Svoju pôsobnosť vykonáva v súlade so zákonom č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom.

Odporca dňa 24.11.2008 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov zastúpených SLOVGRAM-om na strane druhej, ktoré

vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 Autorského zákona v priestoroch príslušnej prevádzky, právo prevádzkovateľa používať hudobné zvukové zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov podľa § 65 a § 67 Autorského zákona.

Podľa článku 2 zmluvy odporca ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch zariadenia New GAGE, Fiľakovská 11, Lučenec.

Podľa článku 2 zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom SLOVGRAM-u formou jednorazovej odmeny vo výške 278,83 €. Splatnosť uvedenej istiny nastala na podklade daňového dokladu č. 806260 dňa 15.12.2008. Odporca však svoju povinnosť riadne a včas nesplnil a to ani na základe doručenej výzvy zo strany navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu sa odporca dostal do omeškania.

Podľa § 65 ods. 1 zákona 618/2003 Z.z. : ak výkonný umelec nemá výhradné právo na udeľovať súhlas na verejný prenos svojho umeleckého výkonu podľa § 63 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. : ak výrobca zvukovo - obrazového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukovo - obrazového záznamu podľa § 66 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka : Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd výsledkom vykonaného dokazovania má za preukázané, že danom prípade nárok navrhovateľa je dôvodný. Súd v prvom rade poukazuje na platne uzatvorený záväzko právny vzťah medzi účastníkmi konania, založenom zákone na č. 618/2003 Z.z o autorskom práve a súvisiacich predpisov. Uzatvorená zmluva predložená do súdneho spisu navrhovateľom má všetky podstatné náležitosti platného záväzku právneho vzťahu. Z uvedeného dôvodu súd má za to, že i z toho vyplývajúce práva a povinnosti sú medzi účastníkmi konania platné.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi taktiež preukázal splatnosti jeho pohľadávky. Samotná splatnosť jeho pohľadávky nastala uplynutím posledného dňa splatného daňového dokladu č. 806260 v žalovanej sume t.j. 278,83 €.

Vzhľadom k tomu, že odporca preukázal tú skutočnosť, že by jeho strany došlo k zaplateniu uvedenej istiny nesplnil, súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu ako i zákonný úrok z omeškania počítajúc nasledujúcim dňom po splatnosti až do jeho skutočného zaplatenia.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu jeho trov konania titulom súdneho poplatku za návrh 16,50 €, a titulom trov právneho zastupovania za dva úkony právnej pomoci po 23,24 € + 2x paušálna náhrada po 7,21 € + 20% DPH v celkovej výške 73,08 €

Platobné miesto náhrady trov konania je určené ustanovením podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné

na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.