

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: 2 000, -Sk s prísl.
6C/119/2006

3706202219

R o z s u d o k

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu S., N. S. V. U. A. V. Z. A. Z. Z., J. N. č. XX, . B., proti žalovanému J. S., Š. XX, . P. B., zastúpeného opatrovníčkou Ľ. M., pracovníčkou Okresného súdu v Považskej Bystrici, v konaní o zaplatenie 2.000, - Sk s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.000, - Sk, s 12, 6 % úrokom z omeškania zo sumy 1.000, - Sk od 15. 10. 2003 do zaplatenia a s 8 % úrokom z omeškania zo sumy 1.000, - Sk od 19. 1. 2005 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 500, - Sk, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca požiadal súd, aby platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.000, - Sk s prísl.

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal dňa 3. 4. 2006, pod č.k. 7Ro 46/2006-19 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť.

Pretože pobyt odporcu súd nezistil, bol dňa 6. 7. 2006 uznesením, pod č.k. 7Ro 46/2006-26 platobný rozkaz zrušený a uznesením zo dňa 26. 7. 2006, č.k. 7Ro 46/2006-27, bola žalovanému v konaní ustanovená opatrovníčka Ľ. M., ktorá sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, oprávnenia na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území S. R., potvrdenia M. V. SR, zmluvy zo dňa 26. 8. 2003, faktúr a upomienok k nim, poštových podacích hárkov, výpisu zo živnostenského registra žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Na základe oprávnenia č. 3/2004, vydaného dňa 30. 3. 2004 M. K. SR, S. M. A. A. v B., ktoré nahrádza oprávnenie č. X/XX zo dňa 23. 6. 1998, ktoré vydalo M. K. S., vykonáva žalobca autorsko-právnu ochranu výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov. Žalobca je registrovaný na M. V. SR, pod č. V./X-XXX/XX-XXXX.

Podľa výpisu zo živnostenského registra O. Ú. v P. B., vykonáva žalovaný od 4. 9. 1996 živnosť, okrem iného aj pohostinskú činnosť.

Dňa 26. 8. 2003 uzavreli žalobca a žalovaný zmluvu, predmetom ktorej sú upravené vzťahy medzi prevádzkovateľom na jednej strane a V. U. A. V. Z. A. Z. Z., zastúpených žalobcom na druhej strane, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 10 autorského zákona, v priestoroch príslušnej prevádzky. Ďalej právo prevádzkovateľa používať hudobné, zvukové a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva V. U. A. V. Z. A. Z. Z., podľa § 46, § 47 a § 49 zákona č. 383/97 Z.z..

Žalovaný na základe zmluvy mohol používať hudobné, zvukové a zvukovoobrazové záznamy v priestoroch bagetérie nachádzajúcej sa na Š. U. č. XX. v P. B., za paušálnu odmenu 1.000, - Sk ročne s tým, že odmenu uhradí v lehote splatnosti uvedenej na faktúre a faktúra môže byť vystavená najskôr začiatkom kalendárneho roku, ktorého sa platba týka.

Dňa 30. 9. 2003 zaslal žalobca žalovanému faktúru č. 304399 na sumu 1.000, - Sk, ktorá bola splatná 14. 10. 2003. Upomienku po nezaplatení faktúry zaslal žalovanému 4. 11. 2003 a ďalšiu výzvu na úhradu pohľadávky dňa 16. 12. 2003. Žalovaný faktúru neuhradil.

Ďalšiu faktúru č. 404478 na sumu 1.000, - Sk zaslal žalobca žalovanému 28. 12. 2004 s tým, že faktúra bola splatná 18. 1. 2005. Žalovaný faktúru neuhradil, preto mu 7. 2. 2005 zaslal žalobca opätovnú výzvu na uhradenie faktúry. Napriek tomu faktúra uhradená nebola.

Pretože žalovaný neuhradil žalobcovi dve faktúry, ktoré mu boli vystavené na základe zmluvy, ktorá bola medzi účastníkmi konania uzavretá dňa 26. 8. 2003, súd ho zaviazal faktúry vo výške 2.000, - Sk uhradiť.

Žalovaný je zo zaplata sumy 1.000, - Sk v omeškaní od 15. 10. 2003 a ďalších 1.000, - Sk od 19. 1. 2005.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., súd priznal žalobcovi 12, 6 % úrok z omeškania zo sumy 1.000, - Sk od 15. 10. 2003 a 8 % úrok z omeškania zo sumy 1.000, - Sk od 19. 1. 2005. Pretože žalobca žiadal 18, 25 % úrok z omeškania, súd vo zvyšku žalobu zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Okresný súd Považská Bystrica, dňa 04.09.2006
JUDr. Ladislav Vašut
predseda senátu

Za správnosť: Silvia Kojtálová

Okresný súd Považská Bystrica
Za správnosť anonymizácie: Patrícia Rebrová