

Právny odbor: Civilné právo

Predmet sporu: návrhu na nariadenie predbežného opatrenia  
6Co/66/2006

#### U z n e s e n i e

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Ing. J. B., bytom P., Ď. XX, . zast. JUDr. J. B., advokátom so sídlom v P., H. XX, proti žalovanému Z. A., spol. s r.o. so sídlom v P., K. XX, . IČO XXXXXXXX, . zast. JUDr. J. M., advokátom so sídlom v P., S. X, o určenie autorského práva s príslušenstvom, o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 7C 155/04 zo dňa 6.2.2006 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 7C 155/04 zo dňa 2.2.2006 rozhodol

t a k t o :

V r a c i a vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde v Prešove zo dňa 19.1.2004 domáhal určenia že je výlučným autorom bázy dát dávkového systému, ktorý bol vydaný v žalovanej spoločnosti ako Metodický pokyn PK-8-1 pre zabezpečenie identifikovateľnosti a nadväznosti výrobkov v hlavnej výrobe žalovaného. Svoj žalobný nárok opiera o skutočnosti a tvrdenia, že od 15.12.1972 do 31.8.1994 pracoval v spoločnosti Z. B. P., a.s., kde od 1.1.1992 zaviedol dávkový systém v lisovni a v priebehu prvého polroka 1992 na pracovisku sústružne a brusiarne. V apríli v roku 1993 vydal Metodický pokyn PK-8-1, ktorý sa stal záväzným dokumentom tejto spoločnosti. Uvedený metodický pokyn sa stal neskôr podkladom na následné kódovanie uvedeného dávkového systému do počítačovej podoby ako systém ISRVL. Od 1.9.1994 do 1.5.2003 pracoval u žalovaného ako vedúci logistiky. Žalobca tvrdí, že je jediným autorom diela, ktoré prvýkrát bolo uvedené do prevádzky na základe Metodického pokynu PK-8-1 v apríli 1993.

Dňa 4.1.2006 podal návrh na vydanie predbežného opatrenia s tým, aby súd uznesením rozhodol tak, že žalovanému sa zakazuje používať počítačový program - integrovaný systém riadenia výroby ložísk (ISRVL), ktorý obsahuje bázu dát (dávkový systém), vydanú ako metodický pokyn PK-8-1 pre zabezpečenie identifikovateľnosti a nadväznosti výrobkov v hlavnej výrobe ložísk. Zároveň žiadal, aby o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Prvostupňový súd o návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhodol tak, že konanie o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 3.1.2006 zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil z tohto dôvodu, že v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia už existovalo právoplatné rozhodnutie súdu o tom istom návrhu. Súd pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa § 159 ods. 3 O.s.p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku a konanie bolo zastavené. Zároveň účastníkov konania poučil, že proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove.

Po nariadení súdneho pojednávania a príprave na odvolacie konanie odvolací súd zistil, že došlo k nesprávnemu doručeniu uznesenia. Do 2.2.2006 bol žalobca právne zastúpený Mgr. A. T., advokátkou so sídlom v B., J. N.. XX.. O zastavení konania vo veci nariadenia predbežného opatrenia bolo rozhodnuté dňa 2.2.2006. Toto uznesenie bolo doručované Mgr. A. T. dňa 8.2.2006. Zo spisu súd zisťuje, že prípisom zo dňa 2.2.2006 uvedená právna zástupkyňa oznámila Okresnému súdu Prešov ukončenie zastúpenia. Prípis bol doručený dňa 3.2.2006. Na č.l. 315 je plnomocenstvo zo dňa 6.2.2006. Podľa predkladacej správy uznesenie bolo doručené Ing. J. B. dňa 9.2.2006 a nie právnenému zástupcovi JUDr. J. B., ktorý je právnym zástupcom žalobcu od 6.2.2006. Z uvedeného dôvodu

odvolací súd má za to, že prvostupňový súd predčasne predložil odvolanie proti uzneseniu č.k. 7C 155/2004 zo dňa 2.2.2006 odvolaciemu súdu na rozhodnutie nakoľko v zmysle ustanovenia § 158 ods. 2 O.s.p. a § 49 ods. 2 O.s.p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom prípadne ich zástupcom do vlastných rúk. Účastník konania má zvoleného právneho zástupcu, z uvedeného dôvodu prvostupňový súd má doručiť uznesenie súdu tomuto právneho zástupcovi. Z obsahu spisu, ktorý bol predložený na odvolacie konanie súd nezistil, že tento postup prvostupňového súdu bol zachovaný.

Prvostupňový súd vo veci rozsudkom 7C 155/04 zo dňa 6.2.2006 rozhodol tak, že žalobu zamietol a zaviazal žalobcu úhradou trov konania vo výške 108 325, - Sk na účet právneho zástupcu žalovaného.

Opätovne odvolací súd konštatuje, že rozsudok súdu prvého stupňa osobne prevzal žalobca, tento nebol doručovaný právnenému zástupcovi JUDr. J. B.. Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd doručí aj rozsudok súdu prvého stupňa zvolenému právnenému zástupcovi. Vzhľadom na to, že prvostupňový súd predčasne predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu, odvolací súd vracia vec na ďalší postup prvostupňovému súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Krajský súd v Prešove, dňa 9.5.2006

JUDr. Irena Dobňáková

Za správnosť: Katarína Palovičová

Krajský súd v Prešove

Za správnosť anonymizácie: Lenka Drahusová