

Právny odbor: Civilné právo

Predmet sporu: Zaplatenie časti odmeny vo výške 64.413, - Sk s pris.

7C/195/2002

R o z s u d o k

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa F. N., O. XX/XX, . R., zastúpeného advokátom M.. P. Š., H. XX, . G., proti odporcovi S. O. Z., R. X, . B., o zaplatenie 64.413, - Sk rozhodol

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.099, 60, - Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietla.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 16.8.2002 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 64.413, - Sk z titulu nevyplatenej odmeny z dohôd o pracovnej činnosti za roky 1999 a 2000. Uviedol, že pre odporcu vykonával prácu inšpektora na základe Dohôd o vykonávaní pracovnej činnosti, pričom jeho náplňou práce bolo vykonávať inšpekčné previerky verejného používania hudobných diel, a to verejných hudobných produkcií a ďalších spôsobov verejného použitia týchto diel. Za obdobie od 8.6.1999 do 23.9. 2000 na základe vykonaných inšpekcií (celkom 16) bližšie špecifikovaných v návrhu, mu vznikol nárok na vyplatenie odmeny v žalovanej výške, ktorú mu odporca nevyplatil.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľ pracoval pre odporcu na základe dohôd o pracovnej činnosti v rokoch 1998 až 2000 ako inšpektor pre územie Banskobystrického kraja. Na základe týchto dohôd bol odporca povinný platiť navrhovateľovi paušálnu odmenu - 150, - Sk za každý doručený inšpekčný záznam a podielovú odmenu vo výške 15% z každého honorára zaplateného odporcovi na základe výsledkov činnosti inšpektora. Odporca si svoje platobné povinnosti voči navrhovateľovi riadne plnil a z titulu oboch druhov odmien vyplatil navrhovateľovi postupne odmeny v roku 1998 v sume 52.019, - Sk, v roku 1999 v sume 112.380, - Sk a v roku 2000 v sume 113.528, - Sk. Je pravdou, že navrhovateľ vykonal kontroly u 16 používateľov vymenovaných v návrhu a za všetky inšpekčné záznamy mu bola odporcom riadne vyplatená dohodnutá paušálna odmena. Podielová časť odmeny bola podmienená zaplatením prevádzkového honorára zo strany používateľa, pričom ani v jednom z týchto 16 prípadov nedošlo v čase zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania k zaplateniu autorských odmien vyfakturovaných na základe inšpekčných záznamov navrhovateľa. Na pojednávaní konanom dňa 3.11.2003 odporca uviedol, že zo 16 prípadov boli zaplatené len tri, a to konkrétne hotel Ď. s.r.o. v sume 8.894, - Sk, M. L. P. v sume 3.117, - Sk a G. s.r.o. hotel L. v sume 1.986, - Sk.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a zástupcu odporcu a obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 1.1.1999 Dohodu o pracovnej činnosti s platnosťou od 1.1.1999 do 31.12.1999, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal vykonávať na základe poverenia odporcu inšpekčné previerky verejného používania hudobných diel, a to verejných hudobných produkcií a ďalších spôsobov verejného použitia týchto diel, a to najmenej 10 takýchto previerok mesačne s tým, že o každej vykonanej previerke vyhotoví na tlačive odporcu úplný a pravdivý Záznam o previerke používania hudobných diel, ktorý doručí odporcovi do 3. dňa nasledujúceho mesiaca. Podľa dohody mal túto pracovnú činnosť navrhovateľ vykonávať nepravidelne v rozsahu neprekračujúcom 20 hodín týždenne. V dohode sa odporca zaviazal vyplatiť navrhovateľovi za vykonávanú činnosť odmenu za

každý úplne vyplnený a načas doručený Inšpekčný záznam základnú odmenu v sume 150, - Sk a ďalej z každého zaplateného prevádzkového honorára za používanie hudobných diel vymeraného používateľovi na základe zistení navrhovateľa odmenu vo výške 15%.

Účastníci uzatvorili dňa 1.1.2000 Dohodu o pracovnej činnosti s platnosťou od 1.1.2000 do 31.12.2000, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal vykonávať na základe poverenia odporcu inšpekčné previerky verejného používania hudobných diel a to verejných hudobných produkcií a ďalších spôsobov verejného použitia týchto diel, a to najmenej 10 takýchto previerok mesačne s tým, že o každej vykonanej previerke vyhotoví na tlačive odporcu úplný a pravdivý Záznam o previerke používania hudobných diel, ktorý doručí odporcovi do 3. dňa nasledujúceho mesiaca. Podľa dohody mal túto pracovnú činnosť navrhovateľ vykonávať nepravidelne v rozsahu neprekračujúcom 20 hodín týždenne. V dohode sa odporca zaviazal vyplatiť navrhovateľovi za vykonávanú činnosť odmenu za každý úplne vyplnený a načas doručený Inšpekčný záznam základnú odmenu v sume 150, - Sk a ďalej z každého zaplateného prevádzkového honorára za používanie hudobných diel vymeraného používateľovi na základe zistení navrhovateľa odmenu vo výške 15%.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 8.6.1999 vyfakturoval odporca faktúrou č. 9905455 používateľovi D. s.r.o. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie od 1.1.1999 do 30.6.1999 v sume 21.619, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 18.8.1999 vyfakturoval odporca faktúrou č. 9907424 používateľovi S. S. š.p. B. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za rok 1998 od v sume 56.717, - Sk a za obdobie roka 1999 faktúrou č. 9907425 v sume 56.712, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 16.8.1999 vyfakturoval odporca faktúrou č. 9906677 a č. 9906677/1 používateľovi M. S. J. M., L. P. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie rokov 1998 a 1999 v sume 49.496, - Sk a 56.983, - Sk. Faktúrou č. 0112913 potom sumu 3.117, - Sk za rok 1998.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 2.3.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č.0003064 používateľovi P. D., S. H. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie od 1.5.1999 do 31.12.1999 v sume 1.918, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 2.3.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č.0003063 používateľovi N. - H. L., T. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie roka 2000 v sume 1.420, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 21.3.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č. 0003700 používateľovi H. V., I.. V. V., D., autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie od 27.2.2000 do 31.3.2000 v sume 1.672, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 26.2.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č.0003050 používateľovi H. V., R.. P. V., D. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie roka 1999 v sume 43.154, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 16.2.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č.0000687 používateľovi H. a.s., H. H., P. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie roka 2000 v sume 2.045, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 3.3.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č.0003030 používateľovi D. s.r.o., N. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie od 1.7.1999 do 31.1.2000 v sume 37.174, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 13.4.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č.0004630 používateľovi S. S. š.p. B. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie roku 2000 v sume 56.718, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 19.4.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č.0004399 používateľovi H. Ď. s.r.o., B. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie roku 2000 v sume 8.894, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 7.6.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č. 0006320 používateľovi Z. a.s., odšt. závod Ž., Ž. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie roku 1998 a od 1.1.1999 do 4.3.1999 v sume 30.257, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 9.8.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č. 0108529 používateľovi G. s.r.o., H. L., J. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie roku 2000 v sume 1.986, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 26.9.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č.0008537 používateľovi J. B., M. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie rokov 1998, 1999 a 2000 v sume 6.045, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 2.10.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č.0008543 používateľovi A. M., I. M. A., S. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie rokov 1998, 1999 a 2000 v sume 38.184, - Sk.

Na základe Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel vyplneného navrhovateľom dňa 23.9.2000 vyfakturoval odporca faktúrou č.0008516 používateľovi autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie od 1.5.2000 do 31.12.2000 v sume 4.187, - Sk.

Faktúrou č. 9906039 vyfakturoval odporca používateľovi S. Č., M. autorské honoráre za použitie hudobných diel verejným nedivadelným prevádzaním za obdobie roku 1998 a 1999 v sume 2.985, - Sk.

Podľa § 232 ods. 1 ZP zamestnávateľa sú povinní zabezpečovať plnenie svojich úloh predovšetkým zamestnancami v pracovnom pomere. Len výnimočne môžu na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb uzavierať s fyzickými osobami aj dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti), ak ide o prácu,

a) ktorej pravidelný výkon nemôže zamestnávateľ zabezpečiť v rámci vopred určeného rozvrhnutia pracovného času a rozvrhu pracovných smien tak, aby jej riadenie, sledovanie jej vykonávania a kontrola dodržiavania pracovného času boli účelné a hospodárne,

b) ktorej výkon v pracovnom pomere by bol z hľadiska záujmov spoločnosti pre zamestnávateľa neúčelný alebo nehospodárny z iných dôvodov.

Podľa § 233 ods. 1 ZP na základe uzavretých dohôd sú zamestnanci povinní najmä

- a) vykonávať práce svedomite a riadne podľa svojich síl, znalostí a schopností a dodržiavať podmienky dojednané v dohode,
- b) vykonávať práce osobne, prípadne za pomoci rodinných príslušníkov uvedených v dohode,
- c) dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na prácu nimi vykonávanú, najmä právne predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci; dodržiavať ostatné predpisy vzťahujúce sa na prácu nimi vykonávanú, najmä predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, s ktorými boli riadne oboznámení,
- d) riadne hospodáriť so zverenými prostriedkami a strážiť a ochraňovať majetok zamestnávateľa pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím.

Podľa § 233 ods. 2 ZP na základe uzavretých dohôd sú zamestnávateľia povinní najmä

- a) vytvárať zamestnancom primerané pracovné podmienky zabezpečujúce riadny a bezpečný výkon práce, najmä poskytovať potrebné základné prostriedky, materiál, náradie a osobné ochranné pracovné prostriedky,
- b) oboznámiť zamestnancov s právnymi a inými predpismi vzťahujúcimi sa na prácu nimi vykonávanú, najmä s právnymi a ostatnými predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci,
- c) primerane kontrolovať riadny výkon práce,
- d) poskytnúť zamestnancom za vykonanú prácu dojednanú odmenu,
- e) dodržiavať aj ostatné podmienky dojednané v dohode; prípadné ďalšie dojednané nároky zamestnanca alebo iné plnenia v jeho prospech však nemožno dohodnúť pre zamestnanca priaznivejšie, než sú obdobné nároky a plnenia vyplývajúce z pracovného pomeru.

Podľa § 238 ods. 1 ZP dohodu o pracovnej činnosti je zamestnávateľ povinný uzavrieť písomne, inak je neplatná. V dohode musia byť uvedené dojednaná práca, dojednaná odmena za vykonanú prácu, dojednaný rozsah pracovného času a doba, na ktorú sa dohoda uzaviera. Jedno vyhotovenie dohody o pracovnej činnosti je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu z väčšej časti nie je možné vyhovieť.

Predmetom tohto konania bolo zaplatenie odmien za vykonanú prácu na základe dohôd o pracovnej činnosti, ktoré mali účastníci uzatvorené. Navrhovateľ mal na základe týchto dohôd vykonávať pre odporcu inšpekčné previerky verejného používania hudobných diel a o každej previerke spísať inšpekčný záznam a doručiť ho odporcovi. Účastníci mali dohodnuté, že navrhovateľ dostane odmenu vo výške 150, - Sk za každý úplne vyplnený inšpekčný záznam a odmenu vo výške 15% z každého zaplateného prevádzkového honorára za používanie hudobných diel vymeraného používateľovi na základe zistení navrhovateľa. Predmetom konania boli odmeny za 16 konkrétnych inšpekčných previerok, ktoré navrhovateľ špecifikoval v návrhu. Za tieto odporca vyplatil dohodnutú odmenu v sume 150, - Sk za každý inšpekčný záznam, čo nepopieral ani navrhovateľ. Navrhovateľovi však nebola vyplatená podielová odmena vo výške 15 %, čo odporca odôvodňoval tým, že v týchto prípadoch neboli zaplatené prevádzkové honoráre používateľmi, ktoré boli vymerané na základe zistení navrhovateľa. Navrhovateľ tvrdil, že okrem jedného, vo všetkých v návrhu uvedených prípadoch boli podľa jeho vedomostí tieto honoráre zaplatené, čo však žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd vykonal dopyt na všetky subjekty (používateľov) uvedené v návrhu, aby oznámili, či tieto honoráre zaplatili a v akej výške (niektorým z nich sa tieto výzvy nepodarilo doručiť). Ani na základe týchto výziev sa nepodarilo súdu zistiť iné skutočnosti, ako tvrdené odporcom, teda že z používateľov uvedených v návrhu zaplatili na základe inšpekčných záznamov navrhovateľa autorské honoráre iba traja: H. Ď. s.r.o., B. v sume 8.894, - Sk, M. L., P. v sume 3.117, - Sk a G. s.r.o., H. L. v sume 1.986, teda spolu 13.997, - Sk, z čoho predstavuje 15% sumu 2.099, 55, - Sk, zaokrúhlene 2.099, 60, - Sk. Túto sumu súd navrhovateľovi priznal. V ostatnej časti bol podľa názoru súdu návrh navrhovateľa nedôvodný vzhľadom na to, že navrhovateľovi sa v konaní nepodarilo preukázať, že by boli ku dňu vyhlásenia rozsudku ostatné honoráre (z vyššie uvedených) uhradené, čo bola podmienka vyplatenia podielovej odmeny navrhovateľovi, podľa dohôd o pracovnej činnosti. Preto súd návrh vo

zvyšku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Odporca mal v konaní neúspech iba v pomerne nepatrenej časti, preto mu patrí plná náhrada trov konania. Keďže si však náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ju ani nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Bratislava II, dňa 30.9.2005
JUDr. Zuzana Korčeková
predseda senátu

Okresný súd Bratislava II

Za správnosť: Anita Ovári
Za správnosť anonymizácie: RNDr. Klára Grňová