

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/205/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610205367  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.02.2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5610205367.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom v Bratislave, Rastislavova 3, IČO: 178 454, proti žalovanému: PINIS, s. r. o., so sídlom Podháj č. 53, IČO: 36 408 883, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 5.553,87 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.673,08 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14. 4. 2010 do zaplataenia a trovy konania 106,56 eur, všetko v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 28. 6. 2010 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 5.553,87 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 1. 10. 2008 do zaplataenia a náhrady trov konania. Podaním zo dňa 5. 8. 2011 žalobca navrhol zmenu žaloby, ktorú súd pripustil uznesením zo dňa 29. 2. 2012 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.553,87 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 14. 4. 2010 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom hudobných automatov v období od 1. 4. 2008 do 30. 9. 2008. Dňa 23. 2. 2004 podalo Združenie výrobcov a prevádzkovateľov hudobných skriň, ktorého členom bol žalovaný, žalobu o určenie obsahu zmluvy podľa § 82 ods. 1 Zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (ďalej len autorský zákon). Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 13C/51/2004 zo dňa 31. 1. 2008, ktorým bola žaloba zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20. 3. 2008. Uvedeným dňom zaniklo žalovanému právo používať hudobné diela. Napriek tomu neuzatvoril so žalobcom zmluvu, ako ani nepodal žalobu o určenie obsahu zmluvy v lehote 60 dní od zániku práva na použitie spravovaných predmetov ochrany. Keďže žalovaný používal hudobné diela neoprávnene, žalobcovi prislúchalo právo za obdobie od 1. 4. 2008 do 30. 9. 2008 (do údajného podania žaloby o určenie obsahu zmluvy zo strany žalovaného) domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia. Výška bezdôvodného obohatenia sa určuje vo výške odmeny, ktorá by za získanie takejto licencie bola zvyčajná v čase neoprávneneho zásahu do tohto práva. Sadzba autorskej odmeny za používanie hudobných diel prostredníctvom hudobných automatov je stanovená mesačným paušálom, za obdobie od 1. 4. do 30. 6. 2008. Základná sadzba autorskej odmeny za jeden mesiac predstavovala 16,60 eur krát 101 kusov krát 3 mesiace, spolu 5.029,80 eur; za obdobie od 1. 7. do 30. 9. 2008 základná sadzba autorskej odmeny za jeden mesiac predstavovala 16,60 eur krát 102 kusov krát 3 mesiace, t.j. 5.079,60 eur, spolu 10.109,40 eur. Na základe vzájomného započítania pohľadávok účastníkov konania, ktoré sa kryli len do výšky 4.555,53 eur, žalovaný je povinný zaplatiť zostatok dlhu 5.553,87 eur najneskôr do 30. 4. 2010, kedy bol žalobcom vyzvaný na plnenie.

Dňa 20. 8. 2010 vyššia súdna úradníčka vydala platobný rozkaz, voči ktorému v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu. Odpor odôvodnil tým, že uplatňovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 1. 4. 2008 do 28. 6. 2008 je premičaný. Medzi účastníkmi nedošlo k dohode o výške odplaty. Tá by mala byť určená z obvyklej ceny. Okrem množstevnej zľavy by žalovaný mal nárok na zľavu z dôvodu členstva v združení výrobcov. Výška odmeny sa určuje vzájomnou dohodou, prípadne na žiadosť jednej zo strany určí súd. Žalovaný prevádzkoval viac ako 100 hudobných automatov a bol členom Združenia výrobcov a prevádzkovateľov hudobných skriň.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinami: rámcovou dohodou, hromadnou zmluvou, hromadnými licenčnými zmluvami a faktúrami, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/28/2009, zistiť nasledovné:

Žalobca vo svojej výpovedi poukázal na skutočnosť, že žalovaný v rozhodnom období používal hudobné diela bez uzavretia hromadnej licenčnej zmluvy, príp. iného legálneho postupu umožňujúceho použitie diela. Autorská odmena bola stanovená za jeden kus 16,60 eur za obdobie od 1. 7. 2008 do 30. 9. 2008. Žalovaný vedel, že použitie hudobného diela vyžaduje uzavretie hromadnej licenčnej zmluvy. Žalovaný podal žalobu o určenie obsahu zmluvy v októbri 2008. Vo veci nebolo rozhodnuté. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu výzvou s uvedeným lehoty do 13. 4. 2010. Cena vo výške 16,60 eur bola stanovená v prípade celkového počtu kusov nad 100. Ministerstvo kultúry vysvetlilo rozdiel pri spôsobe použitia hudobného diela. V prípade hudobných automatov ma používateľ priamy zisk z prenosu, keďže do automatu sa hádžu peniaze. Pri použití hudobného diela prostredníctvom rádia, televízie, takýto priamy zisk používateľa nie j. V hromadných licenčných zmluvách s používateľmi hudobných automatov žalobca vychádzal zo sadzobníka s tým, že bolo možné odpočítať 30% zľavu v prípade splnenia podmienok.

Výsluchom žalovaného bolo zistené, že v roku 2006 bola podaná žaloba o určenie obsahu zmluvy, ktorú podalo združenie. Žaloba bola zamietnutá. Žalobca nadobudol uvedenú vedomosť až v júli 2008. V období, po ktorú bola podaná žaloba, ukladal žalovaný finančné prostriedky na osobitný účet, ktorú skutočnosť žalobcovi oznamoval. Pri posudzovaní výšky bezdôvodného obohatenia je potrebné zohľadňovať viaceré rozhodujúce skutočnosti. Predovšetkým primeranosť sumy vo vzťahu k ekonomickej situácie v rozhodnom období. Žalovaný spriemeroval výnosnosť žalobcu z poplatkov za hudobné automaty za roky 2008 až 2009. V roku 2008 bolo 169 firiem, u ktorých bolo registrovaných 2798 hudobných automatov. Pri prepočte, ak by polovica subjektov platila základnú sadzbu so zohľadnením 30% zľavy za včasné oznámenie používania automatov pred začatím prevádzkovania, to predstavuje sumu 420,-Sk. Je veľa firiem s rôznym počtom automatov, pričom žalobca nepostupuje vo vzťahu k všetkým rovnako. V priemere to vychádza za používanie hudobného automatu 7 eur za jeden kus mesačne. Žalovaný je ochotný zaplatiť žalobcovi za obdobie od 21. 6. 2008 do 30. 9. 2008, avšak len vo výške 7 eur za jeden kus mesačne.

Podľa listiny vydané Ministerstvom kultúry SR zo dňa 10. 4. 2007 žalobcovi prislúcha oprávnenie a organizácie kolektívnej správy na výkon kolektívnej správy podľa autorského zákona, a to povinnej kolektívnej správy podľa § 78 ods. 3 autorského zákona a dobrovoľnej kolektívnej správy v odbore sprístupňovanie hudobného diela verejnosti, verejný prenos hudobného diela predvedeným akýmkoľvek technickými prostriedkami, vyhotovovanie rozmnoženiny zverejneného hudobného diela pomocou reprografického alebo iného technického zariadenia, verejné rozširovanie rozmnoženiny hudobného diela nájmom, za ktoré sa uhrádza primeraná odmena, vyhotovenie záznamu hudobného diela a jeho rozmnoženiny. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. (právoplatný 20. 3. 2008) bola zamietnutá žaloba združenia výrobcov a prevádzkovateľov hudobných skriň so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 4, proti subjektu Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, určenie obsahu kolektívnej licenčnej zmluvy. Podľa sadzobníka autorských odmien SOZA za používanie hudobných diel od 1. 1. 2007, kód 2.3.3.2.3 hudba z DIG hudobných automatov (výroba rozmnoženín a verejných predvedaní hudobných diel) len na počúvanie nad 100 ks, predstavovala odmena 500,- Sk/mesiac/1 hudobný automat. Z rámcovej dohody, uzavretej medzi Združením výrobcov a prevádzkovateľov hudobných skriň a subjektom Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, dňa 17. 12. 2002 boli zistené základné sadzby autorských odmien nad 100 ks MP3 Jukeboksy 500,-Sk/1. Z písomného prehľadu hromadných licenčných zmlúv a faktúr, predložených žalobcom bolo zistené, že zmluva so spoločnosťou TOP DARTS s. r. o. o použití hudobných diel ich verejným predvedením zo dňa 5. 1. 2005 obsahovala jednotkovú cenu za mesiac za hudbu z DIG hudobných automatov 16,60 eur, pričom bola poskytnutá zľava 40% (počet hudobných automatov 104), za obdobie od 1. 4. 2008 do 30. 6. 2008. Podľa hromadnej licenčnej zmluvy so spoločnosťou XIMEX s. r. o. jednotková cena za mesiac hudba z CD hudobných automatov predstavovala 16,60 eur,

poskytnutá zľava činila 30%, počet hudobných automatov 13 (za obdobie od 1. 4. 2008 do 30. 6. 2008). Z hromadnej licenčnej zmluvy so spoločnosťou HUBERTUS s. r. o. bola zistená jednotková cena za mesiac 16,60 eur, hudba z CD hudobných automatov, počet hudobných automatov 1. Z hromadnej licenčnej zmluvy so spoločnosťou REASONS s. r. o. bola zistená jednotková cena za mesiac 16,60 eur, poskytnutá zľava 30%, počet hudobných automatov 101 (za obdobie od 1. 4. 2008 do 30. 6. 2008), ako aj za obdobie od 1. 7. 2008 do 30. 9. 2008. Z hromadnej licenčnej zmluvy so spoločnosťou SOMMIR.2 s. r. o. bola zistená jednotková cena za mesiac 16,60 eur, poskytnutá zľava 40%, počet hudobných automatov 101, na dobu neurčitú od 1. 8. 2008. Z hromadnej licenčnej zmluvy s Z. Q. Kerinex bola zistená jednotková cena za mesiac 16,60 eur, poskytnutá zľava 30%, počet hudobných automatov 10, za obdobie od 1. 4. 2008 do 30. 9. 2008.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/28/2009 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 7. 2009 č. k. 7C/28/2009-133 bola zamietnutá žaloba žalobcu (SOZA) o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť mu odmeny podľa sadzovníka žalobcu, v zmysle dohodnutej rámcovej dohody so združením za obdobie od 1. 3. 2006 do 31. 8. 2008. Dôvodom bola skutočnosť, že žalovaný ukončil zmluvný vzťah so žalobcom. Za rozhodnú dobu nemohla žalobcovi prislúchať jednostranne určená odmena podľa sadzovníka žalobcu. Z dôvodu, že nedošlo k súdnemu rozhodnutiu o určení odmeny, nebolo možné uložiť povinnosť žalovanému plniť. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. 1. 2010 č. k. 5Co/340/2009-165 bol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdený.

Podľa § 82 ods. 4 Zákona č. 618/2003 Z. z. autorského zákona:

Právo použiť spravované predmety ochrany podľa odseku 3 zanikne právoplatnosťou rozhodnutia súdu o žalobe podľa odseku 1; ak používateľovi vzniklo právo použiť spravované predmety ochrany skôr, zanikne právo podľa odseku 3 týmto okamihom.

Podľa § 81 ods. 1 písm. i) Zákona č. 618/2003 Z. z. autorského zákona:

Organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia

i) domáhať sa vo vlastnom mene v prospech nositeľov práv nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia z neoprávneného výkonu kolektívne spravovaného práva; to neplatí, ak sa nositeľ práva, ktorý je na to oprávnený, takého nároku sám domáha alebo ak je to nehospodárne.

Podľa § 458a Občianskeho zákonníka:

Ak pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva nemožno určiť bezdôvodné obohatenie sa inak, na určenie peňažnej náhrady sa použije primerane ustanovenie § 442a ods. 2.

Podľa § 442a ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva, ktoré môže byť predmetom licenčnej zmluvy, výška náhrady škody, ak ju nemožno určiť inak, určí sa najmenej vo výške odmeny, ktorá by za získanie takej licencie bola zvyčajná v čase neoprávneného zásahu do tohto práva; to sa primerane vzťahuje aj na práva duševného vlastníctva, ktoré môžu byť predmetom prevodu.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 3.673,08 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. V zostávajúcej

časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca bol aktívne legitimovaný domáhať sa vo vlastnom mene v prospech nositeľov práv nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, z neoprávneného výkonu kolektívne spravovaného práva. V konaní bolo nesporné právo žalobcu domáhať sa voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v dôsledku verejného prenosu hudobného diela predvedením a vyhotovením záznamu hudobného diela, prostredníctvom hudobných automatov prevádzkovaných žalovaným, za obdobie od 1. 4. 2008 do 30. 9. 2008. V konaní bola nesporná aj skutočnosť čiastočného zániku nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za uvedené obdobie vo výške 4.555,53 eur v dôsledku započítania. Sporná bola len výška bezdôvodného obohatenia za obdobie od 21. 6. 2008 do 30. 9. 2008.

Súd bol povinný prihliadať na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, vzťahujúcu sa na uplatnený nárok žalobcu za obdobie od 21. 6. 2008 do 27. 6. 2010, keďže došlo k uplynutiu dvojročnej premlčacej lehoty. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, ktorým bola zamietnutá žaloba o určenie obsahu zmluvy podaná združením výrobcov a prevádzkovateľov hudobných skriň, dňom 20. 3. 2008, žalobca nadobudol vedomosť, že žalovaný používa chránené hudobné diela prostredníctvom hudobných automatov, od 1. 4. 2008. Z dôvodu podania žaloby žalobcom až dňa 28. 6. 2010, žalobcovi prislúchalo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia od 28. 6. 2010, keďže do uvedenej doby bol nárok žalobu premlčaný. Medzi účastníkmi konania dlhodobo pretrváva nezhoda o výške odmeny za použitie chránených hudobných diel prostredníctvom hudobných automatov. Nebol preukázaný úmysel spôsobiť vznik bezdôvodného obohatenia. Aj v priebehu daného súdneho konania obidve procesné strany mali záujem o zmierne vyriešenie veci, o čom súdu predložili listinný dôkaz, návrh dohody o mimosúdnom urovnaní zo dňa 30. 5. 2011.

Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie má objektívny charakter. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, a to na úkor, koho sa získal. V danom prípade porušenie právnej povinnosti žalovaným spočívalo v porušení práva duševného vlastníctva, ktoré môže byť predmetom licenčnej zmluvy, v dôsledku čoho vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie. Podľa výslovnej právnej úpravy pri výške bezdôvodného obohatenia, v prípade porušenia práva duševného vlastníctva, sa vychádza z odmeny zvyčajnej (obvyklej) v čase neoprávneného zásahu. Žalobca predložil súdu hromadné licenčné zmluvy uzavreté v rozhodnom období s inými podnikateľskými subjektmi. Vo všetkých prípadoch používania hudobných automatov nad 100 kusov, pri odmene za jeden kus 16,60 eur mesačne bola poskytovaná zľava vo výške 30%. Za obvyklú odmenu nemožno považovať odmenu určenú podľa sadzovníka, keďže je potrebné vychádzať z reálne poskytovaného plnenia žalobcovi zo strany iných podnikateľských subjektov, v rozhodnom období, pri rovnakom minimálnom počte kusov (nad 100 ks). Pri zohľadnení 30% zľavy, odmena za jeden kus tak predstavovala sumu 11,62 eur. Za obdobie od 1. 7. do 30. 9. 2008, pri počte 102 ks hudobných automatov, predstavovala výška bezdôvodného obohatenia sumu 3.555,72 eur. Za obdobie od 28. 6. 2008 do 30. 6. 2008 predstavovala výška bezdôvodného obohatenia sumu 117,36 eur (11,62 krát 101 ks, alikvotná časť za tri dni 117,36 eur). Výška peňažnej náhrady musí vždy zodpovedať ekonomickej hodnote bezdôvodného obohatenia v čase jeho získania, ktorá v danom prípade zodpovedá sumám vynakladaným v rozhodnej dobe podnikateľmi prevádzkujúcimi hudobné automaty, v porovnateľnom počte. Žalobca za obvyklých okolností bol by preto získal odmenu vo výške 3.673,08 eur.

Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.673,08 eur, predstavujúcu bezdôvodné obohatenie za obdobie od 28. 6. 2008 do 30. 9. 2008. Súd nevykonával ďalšie dokazovanie, keďže žiadna z procesných strán nevzniesla dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi zo zákona prislúchalo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania predstavuje navýšenie ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú D. U. G., t.j. 9% ročne od 14. 4. 2010 (po uplynutí lehoty stanovenej žalobcom v písomnej výzve adresovanej žalovanému) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak má účastník konania úspech čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 66% (3.673,08 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 34% (1.880,79 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 32% v prospech náhrady trov konania žalobcu. Trovy konania

pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu v hodnote 333 eur (6% z ceny vymáhaného nároku podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania tak predstavovali sumu 106,56 eur. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 106,56 eur.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.