

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111207951
Dátum vydania rozhodnutia: 07.03.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6111207951.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov, Jakubovo námestie 14, Bratislava, IČO: 17 310 598, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti odporcovi BARMAPE s.r.o., Agátová 3065/9, Banská Bystrica, IČO: 36 765 163, o zaplatenie 119,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 119,83 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 39,83 Eur od 25. 04. 2008 do zaplatenia a 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 80 Eur od 23. 07. 2009 do zaplatenia, a na účet JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, trovy konania vo výške súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,14 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 13. 04. 2011 žiadal žalobca, aby mu žalovaný uhradil sumu vo výške 119,83 Eur spolu s príslušenstvom vo výške 18,25 % z dlžnej sumy. Pred vydaním platobného rozkazu svoj návrh upravil tak, že žiadal úroky tak, ako sú uvedené vo výroku rozhodnutia. Žalobca uviedol, že vykonáva autorsko-právnu ochranu výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovoobrazových záznamov podľa zákona č. 618/2003 Z. z. Dňa 03. 04. 2008 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu v súvislosti s jeho činnosťou a verejným prenosom hudobných zvukovo-obrazových záznamov v priestore jeho prevádzky, na základe čoho mu vyplýva povinnosť v súlade s § 65 a § 67 autorského zákona. Podľa uzatvorenej zmluvy žalovaný ako prevádzkovateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch zariadenia CUBA LIBRE, Dukelských hrdinov 5, Zvolen.

V súlade s čl. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom žalobcu formou jednorazovej odmeny za obdobie od 01. 01. 2008 - 31. 12. 2008 vo výške 39,83 Eur. Splatnosť bola dohodnutá na 24. 04. 2008. Žalovaný predmetnú sumu neuhradil.

Obdobnú zmluvu účastníci uzavreli aj na obdobie 01. 01. 2009 - 31. 12. 2009, v ktorej sa zaviazal žalovaný uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcom za verejný prenos ich výkonov a záznamov vo výške 80 Eur. Splatnosť bola dohodnutá na 22. 07. 2009. Žalovaný predmetnú sumu neuhradil.

Konateľ žalovaného sa vyjadril, že k predmetnej skutočnosti sa nevie vyjadriť, nakoľko konateľom sa stal až následne. V predmetnej spoločnosti sa tiež stal spoločníkom až po uzatvorení týchto zmlúv, neboli mu dané žiadne doklady v súvislosti so záväzkami spoločnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise, výpisom MV SR o zaregistrovaní žalobcu ako združenia, oprávnením žalobcu zo dňa 10. 04. 2007, zmluvou č.

XXXXXX zo dňa 03. 04. 2008, zmluvou č. XXXXXX zo dňa 01. 07. 2009, výpisom z Obchodného registra žalovaného, ako aj ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu konania. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca bol zaregistrovaný ako združenie na MV SR 02. 04. 1991. Z oprávnenia vydaného Ministerstvom kultúry SR zo dňa 10. 04. 2007 súd zistil, že žalobcovi bolo vydané oprávnenie na výkon kolektívnej správy majetkových práv výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a výrobcov zvukovo-obrazových záznamov a vysielateľov a iných nositeľov práv podľa § 78 ods. 1, 2 Autorského zákona k umeleckým výkonom, zvukovým záznamom, zvukovo-obrazovým záznamom a vysielaniu.

Súd zistil, že dňa 03. 04. 2008 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu, ktorej predmetom bola úprava a vysporiadanie práv výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov za primeranú odmenu podľa § 65 a § 67 zákona č. 618/2003 Z. z. Podľa zmluvy žalovanému vzniklo oprávnenie používať formou verejného prenosu (§ 5 ods. 14 Autorského zákona) záznamy zachytené na originálnych nosičoch a záznamy šírené televíznym alebo rozhlasovým vysielaním, a to v prevádzke CUBA LIBRE na ul. Dukelských hrdinov 5 vo Zvolene - bar, pričom výška odmeny bola dohodnutá vo výške 1 200 Sk, a to za obdobie od 01. 01. 2008 - 31. 12. 2008. Účastníci dohodli splatnosť na 24. 04. 2008.

Účastníci tiež uzavreli obdobnú zmluvu č. XXXXXX dňa 01. 07. 2009, ktorej predmet bol rovnaký, jednalo sa o prevádzku kaviarne, kde bola dohodnutá cena vo výške 80 Eur. Zároveň dohodli splatnosť 22. 07. 2009.

Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia nebolo preukázané, že by predmetnú sumu žalovaný uhradil. Konateľ žalovaného uviedol, že sa nevie vyjadriť k návrhu vzhľadom k tomu, že spoločníkom a konateľom spoločnosti sa stal až následne a neboli mu doručené príslušné doklady zo strany pôvodného spoločníka a konateľa. Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že ku zmene spoločníka a konateľa došlo s účinnosťou odo dňa 08. 01. 2010.

Podľa § 5 ods. 14, § 65, 67 zák. č. 618/2003 Z. z.

Verejný prenos je šírenie alebo predvedenie diela akýmikoľvek technickými prostriedkami na šírenie zvukov alebo zvukov a obrazov súčasne, alebo ich vyjadrenie po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ich bez tohto prenosu nemohli vnímať; verejný prenos zahŕňa aj káblovú retransmisiu, vysielanie a sprístupňovanie verejnosti.

Ak výkonný umelec nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho umeleckého výkonu podľa § 63 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Ak výrobca zvukového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukového záznamu podľa § 64 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Ak výrobca zvukovo-obrazového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukovo-obrazového záznamu podľa § 66 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a príslušných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy, na základe ktorých vzniklo žalovanému oprávnenie používať formou verejného prenosu záznamy zachytené na originálnych nosičoch a záznamy šírené televíznym alebo rozhlasovým vysielaním. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a neuhradil výšku odmeny za šírenie zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, ku ktorým sa viažu práva výkonných umelcov a výrobcov záznamov, a to vo výške 1 200 Sk splatnej dňa 24. 04. 2008 a vo výške 80 Eur splatnej dňa 22. 07. 2009. Tým, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas, dostal sa do omeškania, preto ho súd v súlade s § 517 ods. 2 O. s. p. zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p., súd priznal úspešnému žalobcovi trovy konania vo výške súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,14 Eur za dva úkony právnej pomoci, za jeden úkon 16,60 Eur + paušálna náhrada 7,21 Eur + DPH 20 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.