

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/214/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208218146
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1208218146.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: PINIS s.r.o., Podháj 53, Banská Bystrica proti žalovanému: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova 3, Bratislava o určenie obsahu zmluvy takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal rozhodnutia, ktoré by určilo obsah zmluvy medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1 písm. h) Autorského zákona, tak ako bola súčasťou žaloby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne žalovaného a listinnými dôkazmi.

Žalobca uviedol, že je používateľom predmetov ochrany, ktoré kolektívne spravuje žalovaný na základe autorského zákona, konkrétne prehrávanie piesní a melódií v hudobných skriniach. Účastníci majú rozdielne názory na výšku odmeny za používanie predmetov ochrany a dohode bráni monopolné správanie sa žalovaného, ktorý namiesto dohody uplatňuje diktát a to napriek tomu, že ráció autorského zákona je významne v otázke odmien za všetky používané práva prejavované prelomením všeobecnej zásady zmluvnej voľnosti priznaním práva súdu do nej vstúpiť. V autorskom zákone je zakotvená povinnosť uzatvárať zmluvy o dvoch samostatných okruhoch. tým, že nie sú rozlíšené jednotlivé autorské a majetkové práva, ale zákonodarca ich pomiešal napriek diametrálne odlišným podmienkam v jednom ustanovení, vážne to poškodzuje existenčný záujem ich nositeľov. Pomiešanie používania s odmenou vyžaduje sudcovské dotvorenie práva v otázke odmeny. Sadzobník žalovaného správne odstupňoval sadzby v závislosti od veľkosti prevádzky, na druhej strane však v položke 2.3.2.2.1. je vo vymenovaných zariadeniach spomenutý aj osobný počítač, ktorý je ale základom aj pre hudobné skrine. Sadzobník už nerozlišuje či má v takomto prípade možnosť ovplyvniť výber hudby aj zákazník alebo len personál. V prvom prípade sa takéto zariadenie stáva zjednodušenou obdobou hudobného automatu, čo neúmerne navýši cenu. Zvláštnosťou je aj určovanie ceny podľa druhu prevádzky. Združenie výrobcov a prevádzkovateľov jukeboxov po nadobudnutí platnosti autorského zákona požiadalo žalovaného v zmysle § 82 ods. 1 A.z. o podpísanie kolektívnej licenčnej zmluvy čím by dohodnuté podmienky platili pre členov združenia rovnako a zároveň by združenie bolo kontrolórom a garantom úhrady platieb jednotlivými členmi. Žalovaný toto odmietol a naďalej uzatvára s prevádzkovateľmi dvojstranné zmluvy. K tomuto doložil Sadzobník autorských odmien za používanie hudobných diel platný od 01.01.2007, návrh hromadnej licenčnej zmluvy.

Ďalej sa súd oboznámil s obsahom rozhodnutia tunajšieho súdu čk. 15C/212/2008 - 185 zo dňa

09.09.2009 a rozsudkom KS v Bratislave čk. 4Co/399/2009 - 201 zo dňa 29.09.2010, ktoré založila zástupkyňa žalovaného, ktorá žiadala žalobu zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 písm. h) AZ organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia uzatvárať s používateľmi alebo s osobami oprávnenými obhajovať záujmy v nich združených používateľov, ktorí používajú predmety ochrany, alebo s osobami povinnými uhrádzať náhradu odmeny podľa tohto zákona za primeraných a rovnakých podmienok zmluvy, ktorými sa

1. používateľovi poskytuje oprávnenie na použitie predmetu ochrany, ku ktorému právo kolektívne spravuje,
2. dohodne s používateľom alebo s povinnou osobou odmenu, primeranú odmenu alebo náhradu odmeny a spôsob jej uhradenia,

Podľa ust. § 82 ods. 1 AZ ak sa organizácia kolektívnej správy nedohodne s používateľom na uzavretí licenčnej zmluvy alebo hromadnej licenčnej zmluvy, alebo na uzavretí kolektívnej licenčnej zmluvy s právnickou osobou združujúcou používateľov, ktorou udelí súhlas na použitie predmetov ochrany, ku ktorým spravuje práva podľa tohto zákona (ďalej len "spravované predmety ochrany"), alebo na uzavretí dohody o primeranej odmene za použitie predmetov ochrany používateľom, organizácia kolektívnej správy, používateľ alebo právnická osoba združujúca používateľov predmetov ochrany môže požadovať, aby obsah takejto zmluvy alebo dohody určil súd; súd pri určení obsahu zmluvy alebo dohody prihliadne na druh spravovaného predmetu ochrany, spôsob a rozsah jeho použitia, čas, v ktorom bude prichádzať k použitiu spravovaného predmetu ochrany, a na podmienky podľa § 81 ods. 1 písm. h).

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania v zmysle citovaných ustanovení súd dospel k názoru, že žaloba nie je dôvodná.

AZ v ustanovení § 81 ods. 1, písm. h) uložil organizácii kolektívnej správy (žalovaný) a používateľom predmetov ochrany (žalobca) povinnosť uzavrieť zmluvu (zmluvy) o poskytnutí oprávnenia na použitie predmetu ochrany a o odmene, jej náhrade a spôsobe jej úhrady. Ak k dohode na zmluve nedôjde, obsah dohody môže na návrh používateľa určiť súd. Ten pri určení obsahu dohody prihliadne na druh spravovaného predmetu ochrany, spôsob a rozsah jeho použitia, čas v ktorom bude prichádzať k použitiu spravovaného predmetu ochrany. Takto zákonodarca vymedzil podstatné náležitosti zmluvy, ktorú určí súd rozhodnutím v zmysle ust. 161 ods. 3 O.s.p, ktoré nahradí chýbajúce vyhlásenie vôle druhého účastníka zmluvy. Žaloba žiadne z týchto podstatných náležitostí neobsahuje, okrem výšky odmeny, ktorú však pri absencii ďalších podstatných náležitostí nie je možné v sadzobníku identifikovať. Naopak odkazuje v článku III na osobitnú prílohu, ktorú žalobca nepredložil.

8C/214/2008

Nahradiť chýbajúcu vôľu rozhodnutím možno len účastníkovi, ktorému vyplýva povinnosť zo zmluvného záväzku alebo zo zákona. Keďže žalobcom predložený návrh zmluvy nie je pre chýbajúce podstatné náležitosti v súlade s AZ, teda žalovanému povinnosť uzavrieť takto naformulovanú zmluvu zo zákona nevyplýva, súd žalobu zamietol.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol vzhľadom na skutočnosť, že úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3

O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.