

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/275/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208664
Dátum vydania rozhodnutia: 21.05.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611208664.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom v Bratislave, Rastislavova 3, IČO: 178 454, proti žalovanému: Stavresta, spol. s r.o., so sídlom Lipt. Mikuláš, M.Nešpora 120, IČO: 36 429 074, o zaplatenie 214,80 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 214,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne z istiny 71,10 eur od 20. 06. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 143,70 eur od 20. 06. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 12. 09. 2011 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 214,80 eur a úroku z omeškania 9 % ročne od 20. 06. 2010 do zaplatenia s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je združením fyzických a právnických osôb (autorov hudby, hudobných textov a vydavateľov hudobných diel) s právnou subjektivitou, založenou v zmysle zákona č. 83/90 Zb.. Na území SR vykonáva kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje majetkové práva domácich, ako aj zahraničných autorov hudobných diel. Žalovaný bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom jedného ks zvukového prijímača alebo prehrávača v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v prevádzke Hostinec GARNI, M.Nešpora 120, Lipt. Mikuláš v období od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2010 a v tom istom období, v tej istej prevádzke aj 1 ks zvukoobrazového prijímača alebo prehrávača (televízny prijímač, videoprehrávač, PC a pod.), o čom svedčí hromadná licenčná zmluva z 21. 07. 2005. V zmysle údajov v nej uvedených, podľa sadzovníka SOZA boli žalovanému vymerané autorské honoráre faktúrami č. 2081116943, č. 2091111773 a č. 2101114966, ktoré žalovaným neboli zaplatené v lehote splatnosti. Žalovanému boli zaslané pokusy o zmier v dňoch 10. 11. 2008, 31. 03. 2009, 07. 09. 2009, 20. 07. 2010 a 18. 05. 2011, na ktoré nereagoval.

Tunajší okresný súd vydal dňa 23. 09. 2011 platobný rozkaz č. k. 1 Ro/866/2011-22, ktorý žalovanému nebol doručený do vlastných rúk, preto súd rozhodol o jeho zrušení v zmysle § 173 ods. 1, 2 Obč. súd. por. uznesením z 15. 12. 2011 č. k. 8C/275/2011-34.

Na pojednávaní, konanom na tunajšom okresnom súde dňa 21. 05. 2012, sa riadne a včas predvolaný žalobca nezúčastnil, svoju neúčast ospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Rovnako sa na pojednávaní nezúčastnil žalovaný, ktorý je na adrese uvedenej žalobcom v žalobe neznámym. Podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra žalovaného je jeho sídlom ulica M. Nešporu 120, Lipt. Mikuláš od 01. 04. 2005. Súd zásielku považoval za doručenú v zmysle § 48

ods. 2 Obč. súd. por.

Z fotokópie oprávnenia č. 1/2004, vystaveného Ministerstvom kultúry SR dňa 10. 04. 2007, č. k. MK-2039/2007-70/5361 súd zistil, že žalobca je organizáciou oprávnenou na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území SR. Rozhodnutie je vydané s poukazom na § 78 ods. 1,2 autorského zákona, a to ako: I. povinná kolektívna správa práv podľa § 78 ods. 3 autorského zákona v odboroch vyhotovenie rozmnoženiny zverejneného hudobného diela pre osobnú potrebu, káblová retransmisia hudobného diela, verejné rozširovanie rozmnoženiny hudobného diela vypožičaním, verejné rozširovanie rozmnoženiny hudobného diela vypožičaním, za ktoré sa uhrádza primeraná odmena a II. dobrovoľná kolektívna správa práv podľa autorského zákona v odboroch v oprávnení uvedených (napr. vyhotovenie rozmnoženiny zverejneného hudobného diela prostredníctvom reprografického zariadenia alebo iného technického zariadenia, verejné vykonanie hudobného diela, sprístupňovanie hudobného diela verejnosti atď.).

Z fotokópie potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo 16. 02. 2010 č. VVS/1-900/90-5828 súd zistil, že žalobca bol zaregistrovaný ako združenie podľa zákona č. 83/90 Zb. dňa 21. 05. 1992 pod č. VVS/1-900/90-5828.

Z fotokópie faktúry č. 2101114966, vystavenej žalobcom pre žalovaného dňa 04. 06. 2010, splatnej 19. 06. 2010 súd zistil fakturáciu autorskej odmeny za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného sadzovníka SOZA za 1 ks zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení a 1 ks obrazový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení, obidva za obdobie od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010 v sume 72,59 eur s DPH.

Z fotokópie faktúry č. 2091111773, vystavenej žalobcom pre žalovaného dňa 19. 06. 2009, splatnej 04. 07. 2009 je preukázaná fakturácia autorskej odmeny za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného sadzovníka SOZA za 1 ks zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení a 1 ks obrazový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení, obidva za obdobie od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2009 v sume 71,11eur s DPH.

Z fotokópie faktúry č. 2081116943, vystavenej žalobcom pre žalovaného dňa 25. 09. 2008, splatnej 10. 10. 2008 súd zistil fakturáciu autorskej odmeny za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného sadzovníka SOZA za 1 ks zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení a 1 ks obrazový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení, obidva za obdobie od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2008 v sume 71,10 eur s DPH.

Z fotokópie výzvy z 18. 05. 2011 súd zistil, že bola vystavená žalobcom pre Reštaurácia Garni , Stavresta, s.r.o. Lipt. Mikuláš, M. Nešpora 120, na úhradu faktúr č. 2081116943, č. 2091111773 a č. 2101114966 v celkovej výške 214,80 eur do 01. 06. 2011.

Z fotokópie hromadnej licenčnej zmluvy č. VP/05/11853/001 je preukázané, že bola uzatvorená 21. 07. 2005 medzi SOZA ako organizáciou kolektívnej správy práv a používateľom verejnej produkcie s hudbou Stavresta, s.r.o. Lipt. Mikuláš, zastúpeného štatutárnym zástupcom Helenou Pyrtovou a jej predmetom je použitie prísluchovej hudby reprodukovanej technickým zariadením prostredníctvom I ks zariadenia na reprodukciu zvuku (rádio-magnetofón, CD, veža, PC atď) a 1 ks zariadenia na reprodukciu zvuku a obrazu (napr. televízor, video, DVD, PC, prídavný monitor...) s dňom nainštalovania technického zariadenia 01. 06. 2005 pri prevádzkovej ploche 30 m2 v prevádzke. Miesto použitia hudobných diel je Hostinec Garni, na ul. M. Nešporu 120, v Lipt. Mikuláši. Používateľ zobral na vedomie, že autorská odmena za toto používanie je daná platným sadzovníkom SOZA, ktorý je k dispozícii na nahliadnutie v sídle SOZA a uverejnený na C..W..W.. Autorskej odmene SOZA sa pripočítava 1 % príspevok umeleckým fondom v zmysle zákona 13/93 Z.z. Zmluva bola uzatvorená na neurčitú dobu od 01. 06. 2005 a obsahuje podpisy osôb, poverených konať za žalobcu aj za žalovaného (Heleny Pyrtová).

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. v platnom znení (autorský zákon) účelom kolektívnej správy práv podľa tohto zákona (ďalej len "kolektívna správa") je kolektívne uplatňovanie a kolektívna ochrana majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu a vysielateľa a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti.

Podľa § 78 ods. 2 zák. č. 618/2003 Z.z. v platnom znení kolektívna správa je zastupovanie viacerých osôb, ktoré a) majú majetkové práva k dielu, umeleckému výkonu, zvukovému záznamu, zvukovo-obrazovému záznamu alebo k vysielaniu (ďalej len "predmet ochrany"), b) vykonávajú majetkové práva

na základe tohto zákona (§ 50 a 55) alebo c) na základe zmluvy získali výhradnú licenciu na celé trvanie majetkových práv k predmetu ochrany a pre územie Slovenskej republiky s právom udeliť sublicenciu (ďalej len "nositelia práv") na ich spoločný prospech, a to pri výkone ich majetkových práv k zverejneným alebo na zverejnenie ponúknutým predmetom ochrany, ak iný ako kolektívny výkon týchto práv nie je dovolený (odsek 3) alebo je neúčelný; za predmet ochrany ponúknutý na zverejnenie sa považuje taký predmet ochrany, ktorý nositeľ práva písomne oznámi príslušnej organizácii kolektívnej správy na účely zaradenia takéhoto predmetu do registra predmetov ochrany. Kolektívnu správu nie je dočasné zastupovanie nositeľov práv pri výkone ich majetkových práv, ak je dovolený aj iný ako kolektívny výkon týchto práv.

Podľa § 78 ods. 3 zák. č. 618/2003 Z.z. v platnom znení úpravy povinne kolektívne spravovanými majetkovými právami sú: a) právo na odmenu pri ďalšom predaji originálu diela výtvarného umenia (§ 19 ods. 1), b) právo na náhradu odmeny (§ 24 ods. 4 a 5 a § 69 ods. 3), c) právo udeľovať súhlas na káblovú retransmisiu diela [§ 18 ods. 2 písm. h)]; to sa nevzťahuje na tie práva k predmetom ochrany, ktoré sú obsiahnuté vo vysielaní vysielateľa a vysielateľ ich vykonáva na základe zákona, licenčnej zmluvy alebo inej obdobnej zmluvy, d) právo výkonného umelca a výrobcu zvukového záznamu na primeranú odmenu za káblovú retransmisiu ich predmetov ochrany podľa § 65; to sa nevzťahuje na tie práva k predmetom ochrany, ktoré sú obsiahnuté vo vysielaní vysielateľa a vysielateľ ich vykonáva na základe zákona alebo licenčnej zmluvy, e) právo autora alebo výkonného umelca udeľovať súhlas na vypožičanie [§ 18 ods. 2 písm. c) a § 63 ods. 2 písm. e)], f) právo autora a výkonného umelca na primeranú odmenu za vypožičanie (§ 18 ods. 7 a § 63 ods. 4).

Podľa § 78 ods. 4 zák. č. 618/2003 Z.z. v platnom znení kolektívna správa sa vykonáva najmä v týchto odboroch: a) verejné vykonanie diela, b) verejný prenos predvedením predmetu ochrany akýmikoľvek technickými prostriedkami, c) vysielanie predmetu ochrany, d) káblová retransmisia predmetu ochrany, e) verejné rozširovanie originálu predmetu ochrany alebo jeho rozmnoženín nájmom a vypožičiavaním, f) vyhotovenie rozmnoženiny predmetu ochrany pre osobnú potrebu, g) vyhotovenie rozmnoženiny diela prostredníctvom reprografického zariadenia alebo iného technického zariadenia, h) ďalší predaj originálu diela výtvarného umenia, i) použitie predmetu ochrany, za ktoré sa uhrádza primeraná odmena.

Podľa § 78 ods. 5 zák. č. 618/2003 Z.z. v platnom znení kolektívnu správu vykonáva organizácia kolektívnej správy, a to sústavne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a ako hlavný predmet činnosti.

Podľa § 79 ods. 1 autorského zákona organizácia kolektívnej správy je právnická osoba, ktorej bolo udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy.

Podľa § 80 ods. 1 autorského zákona o udelení oprávnenia na výkon kolektívnej správy (ďalej len "oprávnenie") rozhoduje Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na základe písomnej žiadosti právnickej osoby (ďalej len "žiadateľ").

Podľa § 81 ods. 1, písm. j/ autorského zákona organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia vyberať v súlade s týmto zákonom a zmluvami podľa písmena h) pre nositeľa práv odmeny, primerané odmeny, náhrady odmien a prípadné príjmy z vydania bezdôvodného obohatenia, rozdeľovať ich a vyplácať v súlade so svojim vyúčtovacím poriadkom.

Podľa § 81 ods. 1, písm. s/ autorského zákona organizácia kolektívnej správy je povinná uverejniť vhodným spôsobom sadzobník odmien a primeraných odmien.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel. Žalobca preukázal, že je právnickou osobou - občianskym združením, ktoré je nositeľom právnej subjektivity. Zároveň preukázal, že je

nositeľom oprávnenia na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona, na základe oprávnenia č. 1/2004 Ministerstva kultúry SR, s poukazom na § 78 ods. 1 a 2 vtedy platného autorského zákona. Žalovaný bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom 1 ks zvukového prijímača a 1 ks zvukoobrazového prijímača v prevádzke Hostinec Garni v Lipt. Mikuláši. Žalobca v súlade so sadzobníkom SOZA vymeral autorské honoráre za používanie chránených hudobných diel prostredníctvom týchto technických zariadení za obdobie od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2010 v celkovej výške 214,80 eur, fakturovaných faktúrami č. 2081116943, č. 2091111773 a č. 2101114966, ktoré žalovaný v lehote ich splatnosti nezaplatil. Z týchto dôvodov žalovaného na ich zaplatenie zaviazal súd. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením svojho záväzku, žalobcovi patrí úrok z omeškania, a to z faktúry 208111694 vystavenej na 71,10 eur vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby K. O. W., platnej k 1. dňu omeškania. S úhradou tejto faktúry je žalovaný od 11. 10. 2008, kedy bol úrok z omeškania 7,5 % ročne a patrí žalobcovi do zaplatenia; preto bola žaloba v časti úroku z omeškania 1,5 % ročne z tejto sumy zamietnutá. S úhradou faktúry č. 2091111773 je žalovaný v omeškaní od 05. 07. 2009, takže z fakturovanej čiastky 71,11 eur mu patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako úroková sadzba A.V. D. O., platná k 1. dňu omeškania, čo je úrok z omeškania 9 % ročne. So zaplatením sumy 72,59 eur, fakturovanej faktúrou č. 2101114966 je žalovaný v omeškaní od 20. 06. 2010, čomu zodpovedá úrok z omeškania 9 % ročne (o 8 percentuálnych bodov vyššej ako úroková sadzba A. D.J. O. platná k prvému dňu omeškania). Úrok z omeškania patrí žalobcovi do splnenia povinnosti žalovaným, teda do zaplatenia žalovaných faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Obč. súd. por. Žalobca mal neúspech v nepatrnej časti príslušenstva žalovaného nároku. Právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi, ktorý s poukazom na § 151 ods. 1 Obč. súd. por. navrhol prísúdenie náhrady trov konania vo výške 16,50 eur, zodpovedajúcej súdnej poplatku zo žaloby. Aj tomuto návrhu žalobcu súd vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.