

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 8Cb/115/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611207615
Dátum vydania rozhodnutia: 07.12.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Sukupčáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2011:2611207615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Boženu Sukupčákovou v obchodnej veci žalobcu: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Bratislava, Rastislavova 3, IČO: 178 454, proti žalovanému: Taggart Developments Slovakia s.r.o., so sídlom Senica, Gen. L. Svobodu 1405/22, IČO: 35 921 846, o zaplatenie 173,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 8Rob/97/2011-15 zo dňa 26.9.2011.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 173,74 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za čas od 26.8.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal proti žalovanému na Okresnom súde Senica dňa 1.8.2011 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 173,74 € s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za čas od 26.8.2010 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalobca je združením fyzických a právnických osôb s vlastnou právnou subjektivitou, založeným podľa zákona č. 83/1990 Zb., ktoré na území Slovenskej republiky vykonáva kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje majetkové práva domácich aj zahraničných autorov hudobných diel. Žalovaný bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom technického zariadenia: 1 ks zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač (TV, video, PC a pod.), ďalej 1 ks veľkoplošná obrazovka v interiéri (uhlopriečka nad 120 cm), a 1 ks zvukový prijímač alebo prehrávač, to všetko v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v prevádzke O.'s L. v R., v období od 1.1.2010 do 31.12.2010. Na základe údajov uvedených v hromadnej licenčnej zmluve boli žalovanému podľa sadzovníka SOZA vymerané autorské honoráre - faktúra č. 2101121737 vystavená na sumu celkom 173,74 € s DPH. Žalovaný túto faktúru žalobcovi neuhradil v lehote jej splatnosti a neurobil tak ani do dňa podania žaloby na súd. Žalobcovi tak vzniklo okrem práva na zaplatenie dlžnej sumy 173,74 € tiež právo na úhradu príslušných úrokov z omeškania.

Súd vo veci vydal dňa 26.9.2011 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd vec rozhodoval v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., účinného od 15.10.2008, podľa ktorého v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a listinnými dôkazmi k nej pripojenými a zistil tento stav veci:

Hromadnou licenčnou zmluvou zo dňa 1.12.2009 mal súd preukázané, že žalobca ako organizácia kolektívnej správy práv uzavrel so žalovaným ako používateľom diel písomnú hromadnú licenčnú

zmluvu (HZL) podľa § 48 a nasl. Autorského zákona (AZ), ktorej predmetom bolo udelenie licencie - súhlasu používateľovi na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 AZ, a to vo forme prísluchovej hudby reprodukovanej technickým zariadením - rozhlasovým prijímačom, televízorom s uhlopriečkou do 120 cm a projektorom, to všetko v prevádzke O.´s L. v R., D.. L. R. XXXX. Podpisom HZL sa žalovaný zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu podľa platného sadzovníka SOZA, a to v lehote splatnosti žalobcom vystavenej faktúry. Zmluva bola žalobcom i žalovaným riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky žalobcu.

Faktúrou žalobcu č. 2101121737 zo dňa 10.8.2010, splatnou dňa 25.8.2010, mal súd preukázané, že žalobca ako dodávateľ vyfakturoval žalovanému ako odberateľovi autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel (1 ks zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač, 1 ks veľkoplošná obrazovka v interiéri s uhlopriečkou nad 120 cm, 1 ks zvukový prijímač alebo prehrávač, to všetko v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v prevádzke O.´s L. v R. v období od 1.1.2010 do 31.12.2010), v sume 173,74 € s DPH. Faktúra bola žalobcom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom jeho pečiatky.

Upozornením - výzvou na zaplatenie zo dňa 30.8.2010 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej faktúry č. 2101121737 najneskôr do dňa 14.9.2010. Tiež z pokusov žalobcu o zmier zo dňa 28.9.2010 a 7.12.2010 súd zistil, že žalobca opätovne vyzýval žalovaného na úhradu splatnej faktúry č. 2101121737, a to v lehote do 13.10.2010, resp. do 21.12.2010. Doručenie výziev žalovanému žalobca súdu nepreukázal.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon), autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na:

- a) vyhotovenie rozmnoženiny diela,
- b) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva,
- c) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny nájmom alebo vypožičaním,
- d) spracovanie, preklad a adaptáciu diela,
- e) zaradenie diela do súborného diela,
- f) verejné vystavenie diela,
- g) verejné vykonanie diela,
- h) verejný prenos diela.

Podľa § 40 ods. 1 a 2 Autorského zákona, licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva musí obsahovať spôsob použitia diela, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie. Licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 45 ods. 1 Autorského zákona, dohodnutá odmena musí zodpovedať spôsobu, rozsahu, účelu a času použitia diela.

Podľa § 48 ods. 1, 2 a 3 Autorského zákona, organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu. Hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas voj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom od 15.1.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Z predložených listinných dôkazov a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne.

V konaní bolo preukázané, že žalobca ako organizácia kolektívnej správy majetkových práv autorov a iných nositeľov práv k hudobným dielam uzatvorila so žalovaným ako nadobúdateľom súhlasu na použitie hudobných diel podľa § 48 Autorského zákona hromadnú licenčnú zmluvu, predmetom ktorej bolo udelenie licencie - súhlasu žalovanému na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 Autorského zákona. Za použitie hudobných diel formou prísluchovej hudby reprodukovanej technickým zariadením v prevádzke O.´s L. v R. sa žalovaný v zmluve zaviazal žalobcovi zaplatiť autorskú odmenu podľa platného sadzovníka SOZA, a to v lehote splatnosti žalobcom vystavenej faktúry.

Súd mal preukázané, že žalobca vystavil žalovanému v zmysle uvedených zmluvných dojednaní faktúru na sumu 173,74 € ako odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel (faktúra č. 2101121737 zo dňa 10.8.2010, splatná dňa 25.8.2010).

Súd však nemal preukázané, že by žalovaný vyfakturovanú odmenu za poskytnutú licenciu žalobcovi v lehote splatnosti faktúry uhradil, a to ani len čiastočne.

Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi vyfakturovanú autorskú odmenu v sume 173,74 €, a preto uložil žalovanému povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

Žalobca okrem tejto istiny žiadal priznať tiež zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy za čas od 26.8.2010 do zaplatenia. Keďže takto žiadaná výška úroku z omeškania bola stanovená v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení účinnom od 15.1.2009, a súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy dňom 26.8.2010 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry), súd žalobcovi žiadané úroky z omeškania priznal.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 16,50 €, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu. Náhradu iných trov konania žalobca priznať nežiadal.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).