

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Cb/57/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411206222
Dátum vydania rozhodnutia: 30.12.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2011:8411206222.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Slovenského ochranného zväzu autorského pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova č. 3, 821 08 Bratislava, IČO: 178 454, proti žalovanému: obchodnej spoločnosti BITTÓ, s.r.o., so sídlom Petržalská č. 1638/6, 060 01 Kežmarok, IČO: 36 573 281, o zaplatenie 137,59 eur takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k. XRob/XXX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 137,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 14.08.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 137,59 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 14.08.2010 do zaplatenia. Uviedol, že je združením fyzických a právnických osôb (autorov hudby, hudobných textov a vydavateľov hudobných diel) s vlastnou právnou subjektivitou, založeným podľa zákona č. 83/1990 Zb. vykonávajúcim na území SR kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravujúcim majetkové práva ako domácich, tak aj zahraničných autorov hudobných diel.

V ďalšom uviedol, že žalovaný bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom: 1. prvého plesu K. O. dňa 05.02.2010 v prevádzke W.Š. O., so sídlom F. XX, N., 2. jedného zvukového prijímača alebo prehrávača v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v období od 01.01.2010 do 31.12.2010 v uvedenej prevádzke, 3. jedného zvukovoobrazového prijímača alebo prehrávača (televízny prijímač, videoprehrávač, PC a pod.) v uvedenom reštauračnom zariadení v období od 01.01.2010 do 31.12.2010.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,- €, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle cit. zák. ust. v spojení s ust. § 115a ods. 2 O. s. p. súd po vykonanom dokazovaní rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Z Výpisu Ministerstva vnútra SR zo 16.02.2010 mal súd preukázané, že žalobca je podľa zákona č. 83/1990 Zb. riadne zaregistrovaný pod číslom C.-XXX/XX-XXXX.

Z Hromadnej licenčnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi 30. septembra 2009 a

Inšpekčného záznamu o zistenom používaní hudobných diel z 18.03.2010 (čl. 12-15 spisového materiálu) mal súd preukázané, že žalovaný bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom prvého plesu K. O. dňa 05.02.2010 v prevádzke W.Š. O. so sídlom F. XX, N., jedného zvukového prijímača alebo prehrávača v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v období od 01.01.2010 do 31.12.2010 v prevádzke W. O., F. XX, N. a zvukovoobrazového prijímača alebo prehrávača v pohostinskom a občerstvovacom zariadení v období od 01.01.2010 do 31.12.2010 vo vyššie menovanej prevádzke.

Podľa uvedenej Hromadnej licenčnej zmluvy a Inšpekčnom zázname o zistenom používaní hudobných diel, žalobca vyúčtoval žalovanému podľa Sadzobníka slovenského ochranného zväzu autorského (SOZA) autorské honoráre. Faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou 29.07.2010 žalovanému vyúčtoval autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného Sadzobníka SOZA v súlade s autorským zákonom a oprávnením č. 1/2004 vydaným Ministerstvom kultúry SR na výkon kolektívnej správy práv k hudobným dielam na území SR sumu 72,59 €. Faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou 31.03.2010 vyúčtoval žalovanému podľa § 56 ods. 1 písm. f/ Autorského zákona č. 618/2003 Z. z. v platnom znení s odvolaním sa na ustanovenie § 458 písm. a/ Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie za neoprávnené použitie hudobných diel bez licencie Slovenského ochranného zväzu autorského, vypočítané podľa platného Sadzobníka SOZA sumu v celkovej výške 65,- € splatnú 15.04.2010. Oba účtovné doklady boli žalovanému doručené 17.05.2010 a 23.09.2010. Žalobca sa so žalobcom neúspešne pokúšal o uzavretie zmluvy návrhom z 08.06.2010 a 18.05.2011, na ktoré žalovaný nereagoval.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto má žalobca právo i na úroky z omeškania (§ 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka) a to vo výške určenej podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení Nariadenia č. 586/2008 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Lehota na plnenie bola stanovená v súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p.

Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania tvorených súdnym poplatkom vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť spotrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.