

Právny odbor: Civilné právo

Predmet sporu: návrhu navrhovateľa na vydanie predb.opatrenia

8Co/131/2006

### U z n e s e n i e

Krajský súd v Nitre v označenej právnej veci navrhovateľa: P. s.r.o. B., L. N. X., . IČO: XX. XXX. XX, . zastúpený JUDr. O. K., advokátom v B., Z. X., . proti odporcovi: E. S. s.r.o. N., F. XX, . IČO: XX. XXX. XXX, . o zakázanie rušenia autorského práva, o odstránenie následkov porušenia tohto práva a poskytnutie zadosťučinenia a o vydanie - nariadenie predbežného opatrenia, za účasti vedľajšieho účastníka O. O. A. pri F. V. U., B., T. XXX, . o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre č. k. 7C 99/2004-105 zo dňa 3. februára 2006, takto

### r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 30.12.2005 sa navrhovateľ domáhal vydania - nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by sa odporcovi uložilo, aby sa zdržal verejného rozširovania, spracovania, verejného vystavovania a verejného prenosu architektonických projektov rodinných domov K. XXX, K. XXX, K. XXX, . E. XXX, . K. XXX. a K. XXX. a tiež, aby sa zdržal používania ich častí alebo ako celku na realizáciu výstavby rodinných domov. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že k uvedeným projektom má autorské práva a odporca neoprávnene aj naďalej zasahuje do jeho autorských práv rôznou činnosťou, pričom konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol, čo s poukazom na obsah spisu a ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p. - § 102 ods. 1, § 75 ods. 1 a 7 a § 76 ods. 1 písm. e/) odôvodnil tým, že z návrhu navrhovateľa nevyplývajú také okolnosti, ktoré by nasvedčovali, že je potreba dočasnej úpravy pomerov, nebola preukázaná existencia závažnej ujmy nemajetkovej a majetkovej povahy, ktorá by odôvodňovala návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo v plnom rozsahu vyhovené. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne skutkové zistenia vykonaného dokazovania a nesprávne právne posúdenie veci. Potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi sporu vyplýva z charakteru jeho žaloby a z toho, že vo veci doteraz nebolo rozhodnuté, pričom v priebehu konania už preukázal existenciu svojich autorských práv k označeným architektonickým projektom rodinných domov. Takisto v priebehu konania predložil súdu dôkazy o porušovaní jeho práva ako vykonávateľa majetkových práv autorov, a to publikovaním grafických zobrazení architektonických riešení stavby rodinných domov, ktoré boli totožné s grafickými zobrazeniami architektonických diel označených projektov, prípadne publikovaním ich neoprávnene spracovaných verzií. Predmetné architektonické projekty odporca uvádza vo svojom katalógu rodinných domov, uvádza ich ako svoje diela a ponúka aj úpravu projektu na mieru .

Odporca tak koná aj prostredníctvom svojej webovej stránky na internete. Má preto za to, že odporca naďalej aj počas súdneho sporu neoprávnene používa predmetné architektonické diela vo svojej podnikateľskej činnosti s cieľom priameho alebo nepriameho ekonomického prospechu formou získavania zákazníkov a samotnou realizáciou výstavby rodinných domov podľa predmetných architektonických projektov. Jemu vzniká majetková ujma vo forme ušlého zisku za realizáciu predmetných architektonických projektov, dochádza k oslabovaniu jeho konkurenčnej výhody na slovenskom trhu. V zmysle zákona bol povinný preukázať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nemusel obsahovo preukázať existenciu závažnej ujmy nemajetkovej a majetkovej povahy tak, ako to vyžadoval súd prvého stupňa.

Odporca žiadal potvrdenie napadnutého uznesenia, keď poukázal na to, že v konaní 7C 216/05 sa voči nemu ochrany autorských práv dovoláva aj spoločnosť E. S. s.r.o. B. k niektorým

architektonickým projektom tvoriacim predmet tohto konania, z čoho teda vyplýva, že sa voči nemu ochrany autorských práv k rovnakým projektom dovolávajú dva rozdielne subjekty. Už z tohto vyplýva, že v danej veci jednoznačne vyvstáva dôvodná pochybnosť o oprávnenosti žalobného návrhu vo veci samej a teda aj návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Rovnako z vyjadrenia vedľajšieho účastníka na pojednávaní vyplýva, že registrácia diel v ich organizácii nepodlieha jednak zásade priority a jednak nemá ani konštitutívne účinky. Navrhovateľ preto odkazom na registráciu architektonických projektov u vedľajšieho účastníka nepreukázal svoje autorské práva. V zmysle autorského zákona je preto autorom fyzická osoba, ktorá dielo vytvorila. Navrhovateľ tiež nepreukázal ani základné zákonné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia, t. j. existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, existenciu naliehavej potrebnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existenciu obavy ohrozenia neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania dospel k záveru, že vo veci je potrebné podľa ustanovenia § 219 O.s.p. rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací súd sa v zásade stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, na tieto preto aj ako na svoje len poukazuje a opakovať ich nebude. Odvolací súd ďalej dodáva, že navrhovateľ v konaní doposiaľ jednoznačne (listinne) nepreukázal svoje práva nositeľa - vykonávateľa majetkových práv autorov predmetných architektonických projektov rodinných domov a že tiež architektonické projekty vo svojom návrhu označil nesprávne podľa jeho označení (označovania) a nie označení používaných odporcom (pre dosiahnutie vykonateľnosti požadovaného rozhodnutia), čo rovnako neumožňovalo vyhovneniu jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Krajský súd v Nitre, dňa 28.8.2006  
JUDr. Mária Hušeková  
predseda senátu

Za správnosť: Simona Barátová

Krajský súd v Nitre  
Za správnosť anonymizácie: Zuzana Svíteková