

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 9Cb/102/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111216733
Dátum vydania rozhodnutia: 08.03.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Gazdag
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111216733.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Branislavom Gazdagom v právnej veci žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, IČO: 00 178 454, proti žalovanému: CASSOTRADE, s.r.o., Hlavná 42, 040 01 Košice, IČO: 36 211 052, o zaplatenie 310,14 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 310,14 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 310,14 € od 30.04.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 18,50 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2011 domáhal zaplatenia sumy 310,14 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 310,14 € od 30.04.2010 do zaplatenia. Žalobca zároveň požadoval náhradu trov konania. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že ako združenie fyzických a právnických osôb s vlastnou právnou subjektivitou vykonáva na území Slovenskej republiky kolektívnu správu práv autorov hudobných diel a spravuje majetkové práva ako domácich tak aj zahraničných autorov hudobných diel, pričom žalovaný bol používateľom chránených hudobných diel v oblasti verejných hudobných produkcií prostredníctvom technických zariadení špecifikovaných v Hromadnej licenčnej zmluve zo dňa 09.12.2005. Na základe údajov uvedených v Hromadnej licenčnej zmluve boli žalovanému podľa Sadzobníka žalobcu vymierané autorské honoráre - faktúry č. 2081112090, 2091110496 a 2101110270. Nakoľko žalovaný predmetné faktúry v lehote splatnosti neuhradil, boli žalovanému zaslané výzvy na ich zaplatenie, na ktoré však žalovaný nereagoval a svoje záväzky ani po opakovaných urgenciách neuhradil. Žalobca sa tak svojho práva musel domáhať súdnou cestou.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 20.07.2011, č.k. 31Rob/78/2011-28, ktorý bol uznesením zo dňa 12.09.2011 zrušený vzhľadom na to, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, na základe čoho súd vo veci nariadil pojednávanie.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.03.2012 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu náhlejšej pracovnej prekážky a zároveň súdu oznámil že trvá na uplatnenom návrhu na vydanie platobného rozkazu v plnom rozsahu a súhlasí s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti.

Z výpisu z obchodného registra vedeného Okresným súdom Košice I vyplýva, že žalovaný,

spoločnosť CASSOTRADE, s.r.o., má sídlo v Košiciach na ul. Hlavná 42.

Predvolanie na pojednávanie zo dňa 22.12.2011 bolo doručované žalovanému na adresu sídla spoločnosti zapísanú v obchodnom registri, odkiaľ sa vrátilo s poznámkou adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote.

Pri doručovaní predvolania žalovanému na pojednávanie boli splnené podmienky v zmysle ust. § 48 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (Občiansky súdny poriadok, ďalej len „O. s. p.“), podľa ktorého ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu sa o tom nedozvie.

Súd za splnenia uvedených podmienok a s poukazom na ust. § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

V zmysle ust. § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

V zmysle ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudku podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie nakoľko má za to, že sú splnené všetky zákonom požadované podmienky pre jeho vydanie z dôvodu, že žalovaný sa v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril k návrhu na začatie konania a na pojednávanie konané dňa 8.03.2012 sa bez ospravedlnenia nedostavil.

Podľa ust. § 48 zákona č. 618/2003 Zb. v znení neskorších predpisov (Autorský zákon), organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu. Hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak. V hromadnej licenčnej zmluve nemožno dohodnúť obmedzenia, ktoré presahujú rámec ochrany ustanovenej týmto zákonom.

Podľa čl. V Hromadnej licenčnej zmluvy uzavretej medzi Organizáciou kolektívnej správy - žalobcom a používateľom - žalovaným, používateľ berie na vedomie, že autorská odmena za používanie je daná platným Sadzobníkom SOZA - žalobcu, ktorý je k dispozícii na nahliadnutie v sídle žalobcu. Zároveň sa používateľ zaväzuje uhradiť odmenu v lehote splatnosti vystavenej faktúry, s tým, že ak používateľ neuhradí faktúru v lehote splatnosti, stráca všetky výhody, vyplývajúce zo Sadzobníka SOZA.

Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno

dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, a to ustanovenie § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 310,14 € s príslušenstvom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Z dôvodu, že žalobca mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu účelne vynaložených trov konania v plnej výške. Predmetné trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 €.

Poučenie:

Proti prvému výroku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Proti druhému výroku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I , v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).