

Právny odbor: Civilné právo
Predmet sporu: 18.750, -Sk s prísl.
NM-6C/128/2004

R o z s u d o k

Okresný súd Trenčín pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v právnej veci navrhovateľa: S., N. S. V. U. a V. Z. a Z. Z., J. N.. č. XX, . B., proti odporcovi: P. B., T. č. XX, . N. M. N. V., v konaní zastúpený opatrovníčkou R. Z., tajomníčkou senátu Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 36.750, -Sk s príslušenstvom rozhodol

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 36.750, -Sk s ročným úrokom z omeškania vo výške 18, 25% zo sumy 18.750, -Sk do zaplatenia a zo sumy 18.000, -Sk od 13.2.2003 do zaplatenia a trovy konania 1035, -Sk, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 18.750, -Sk s 18, 25% úrokom od 23.4.2002 do zaplatenia ako i na zaplatenie trov konania. Uviedol, že zaplatenia žalovanej sumy sa domáha vzhľadom k nespĺneniu si povinnosti vyplývajúcich odporcovi zo zmluvy uzatvorenej s navrhovateľom

Súd vo veci vydal dňa 7.7.2003 pod číslom konania 11Ro 413/03 Platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, ako i na zaplatenie trov konania.

Uznesením zo dňa 8.4.2004 pod číslom konania 11Ro 413/03 bol platobný rozkaz zrušený v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podaním zo dňa 8.decembra 2004 navrhovateľ žiadal súd, aby pripustil zmenu petitu návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 36.750, -Sk s 18, 25% úrokom z dlžnej sumy 18.750, -Sk od 23.4.2002 do zaplatenia a zo sumy 18.000, -Sk do 13.2.2003 do zaplatenia.

Uznesením zo dňa 21.apríla 2005 pod sp.zn. NM-6C 128/04 súd zmenu petitu návrhu pripustil.

Uznesením súdu zo dňa 7.júla 2005 pod sp.zn. NM-6C 128/04 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe R. Z., tajomníčky senátu Okresného súdu Trenčín.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s návrhom navrhovateľa, so žiadosťou o zmenu návrhu, s oprávnením navrhovateľa na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území SR , s potvrdením M. V. SR o registrácii navrhovateľa, s výpisom zo Živnostenského registra odporcu, so zmluvou zo dňa 5.4.2002 uzavretou v zmysle ustanovenia § 46 a 47 Zákona číslo 383/1997 Z.z. autorského zákona a zákona číslo 283/1997 Z.z o kolektívnej správe práv podľa autorského zákona, s faktúrou číslo 201742 zo dňa 8.4.2002, s faktúrou číslo 300970 zo dňa 29.1.2003, s upomienkami ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ je nezávislou spoločnosťou výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, založenou podľa zákona číslo 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. V zmysle zákona o združovaní občanov je žalobca združením fyzických a právnických osôb s vlastnou právnou subjektivitou a ako združenie je registrovaný na M. V. SR pod č. V. Navrhovateľ vykonáva svoju pôsobnosť i podľa zákona číslo 383/1997 Z.z. autorského zákona, zákona číslo 283/1997 Z.z. o kolektívnej správe práv podľa autorského zákona a oprávnenia číslo 3/1998 udeleného M. K. SR. V zmysle § 4 Zákona o kolektívnej správe je navrhovateľ organizáciou v

kolektívnej správe, ktorú vykonáva v rozsahu oprávnenia vo vzťahu k výkonným umelcom a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov.

Navrhovateľ s odporcom ako prevádzkovateľom D.-B. M. na Š. XX v N. M. N. V. uzavrel dňa 5.4.2002 zmluvu v zmysle ustanovení §§ 46, 47 a 49 autorského zákona a zákona o kolektívnej správe, ktorá upravuje vzťahy medzi odporcom a výkonnými umelcami a výrobcami, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 10 autorského zákona v priestoroch príslušnej prevádzky. V zmysle článku 2 ods. 1 predmetnej zmluvy, odporca používa hudobné, zvukové a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch prevádzky D.-B. M. na Š. XX, N. M. N. V., počas diskotéky s kapacitou do 150 osôb v rozsahu dvoch podujatí za týždeň. Podľa článku 2 ods. 2 predmetnej zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli, že na základe skutočností uvedených v odseku 1 tohto článku uhradí odporca odmeny výkonným umelcom a výrobcami za verejný prenos ich výkonov prostredníctvom navrhovateľa formou paušálnej ročnej sumy vo výške 22.500, -Sk.

V zmysle článku 2 ods. 3 predmetnej zmluvy sa účastníci dohodli, že alikvotnú časť odmien za rok 2002 vo výške 18.750, -Sk uhradí odporca navrhovateľovi na základe vystavenej faktúry v termíne jej splatnosti.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 predmetnej zmluvy zo dňa 5.4.2002, dohodnutú výšku odmien výkonným umelcom a výrobcami podľa článku 2 ods. 2 a ods. 3 uhradí prevádzkovateľ spoločnosti S. formou polročných platieb, na základe vystavenej faktúry, v termíne jej splatnosti. Zmluvné strany sa dohodli na dobe splatnosti faktúry v trvaní 14 dní. V prípade nedodržania stanoveného termínu v ods. 1 sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi za každý deň omeškania penále vo výške 0, 05% z dlžnej sumy.

Dohodnutá suma v článku 2 ods. 3 predmetnej zmluvy bola odporcovi vyúčtovaná faktúrou 201742 splatnou dňa 22.4.2002. Faktúrou číslo 300970, splatnou dňa 12.2.2003 bola odporcovi účtovaná ďalšia suma 18.000, -Sk v zmysle článku 2 predmetnej zmluvy. Ani jednu z faktúr odporca v lehote splatnosti a ani po nej neuhradil. Neuhradil ju ani po písomnej výzve navrhovateľa v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote.

Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ustanovenia § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba N. B. S. uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba N. B. S. platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

V zmysle citovaných ustanovení Obchodného zákonníka, s poukazom na uzavretú zmluvu medzi

navrhovateľom a odporcom, súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na podpísanom súde, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 Os..p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a a by každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Okresný súd Trenčín, dňa 19.10.2005

JUDr. Barbara Plaskurová
predseda senátu

Okresný súd Trenčín

Za správnosť: Katarína Okrucká

Za správnosť anonymizácie: Patrícia Rebrová